

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05526/2016-ERU

V Praze dne 20. května 2016

Č. j. 05526-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05526/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pro provozovnu [REDAKCE] umístěnou v katastrálním území a obci [REDAKCE] na pozemku parcelní číslo st. [REDAKCE], na říčním kilometru [REDAKCE] vodního toku [REDAKCE], (dále jen „provozovna [REDAKCE]“), v době ode dne 1. ledna 2009 do dne 13. listopadu 2015 nezajistil, aby k výkonu jeho licencované činnosti v provozovně [REDAKCE] byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19116.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19116.

## Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení vedeném z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 18. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. listopadu 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07748-15/2015-ERU. Tento protokol o kontrole byl účastníku řízení doručen dne 19. listopadu 2015. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07748/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. května 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 05526-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán také k závěru, že byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s datem zahájení licencované činnosti dne 29. března 2006. Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] bylo vydáno Úřadem pod č. j. 00176-17/2006-ERU dne 6. března 2006.

Malá vodní elektrárna [REDAKCE] se nachází v obci a katastrálním území [REDAKCE] na pozemcích parcelní číslo st. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na pozemku st. [REDAKCE] je umístěna stavba technického vybavení, budova bez čísla popisného nebo evidenčního.

Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 10. září 2015 získaného dálkovým přístupem byly oba uvedené pozemky zapsány na listu vlastnictví č. [REDAKCE] a vlastnické právo k těmto pozemkům příslušelo Obci [REDAKCE]. Uživatelem uvedených pozemků je účastník řízení společně s panem [REDAKCE]. Účastník řízení a pan [REDAKCE] pozemky, na nichž je malá vodní elektrárna [REDAKCE] umístěna, užívají na základě nájemní smlouvy č. j. [REDAKCE] uzavřené s Obcí [REDAKCE] dne 31. prosince 2009. Z výpisu z katastru nemovitostí dále vyplývá, že vlastnické právo ke stavbě umístěné na pozemku st. 280 přísluší rovným dílem účastníku řízení a panu [REDAKCE].

Účastník řízení je provozovatelem malé vodní elektrárny [REDAKCE]. Účastník řízení je také společně s panem [REDAKCE] vlastníkem malé vodní elektrárny [REDAKCE]. Licencovaná činnost výroba elektřiny probíhá v provozovně [REDAKCE] se souhlasem obou vlastníků.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že vlastní výroba elektřiny se uskutečňuje v budově nacházející se na pozemku parcelní číslo st. [REDAKCE], a to prostřednictvím dvou zdrojů. Oba výrobní zdroje jsou shodného provedení. První i druhý výrobní zdroj elektřiny je vždy tvořen jednou Bánkiho vodní turbínou (provedení Cink) zhotovenou účastníkem řízení a jedním asynchronním motorem typu F 225M08-338P (výrobce MEZ Frenštát, výr. č. [REDAKCE] a výr. č. [REDAKCE]) plnícím funkci generátoru. Zjištěný elektrický výkon každého výrobního zdroje činí 22 kW<sub>e</sub>.

Dle čestného prohlášení ze dne 27. února 2006 byla malá vodní elektrárna [REDAKCE] [REDAKCE] vybudována svépomocí. Zřízení malé vodní elektrárny (vodohospodářského díla) bylo povoleno rozhodnutím Okresního úřadu Šumperk, referátu životního prostředí zn. [REDAKCE] ze dne 29. července 1992, její užívání pak rozhodnutím č. j. [REDAKCE] téhož orgánu ze dne 15. března 1994.

Ze Smlouvy o připojení výroby k distribuční soustavě nízkého napětí číslo [REDAKCE] uzavřené účastníkem řízení dne 12. listopadu 2013 jakož i ze Smlouvy o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy ve znění dodatku č. [REDAKCE], kterou účastník řízení uzavřel dne 13. listopadu 2014, vyplývá, že účastník řízení podniká v oboru výroba elektřiny.

Dne 31. července 2003 vypracoval revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], na základě revize provedené dne 29. července 2003 Zprávu o revizi elektrického zařízení - pravidelná, číslo [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDAKCE]“). Předmětem revize bylo zjištění stavu elektrického zařízení malé vodní elektrárny [REDAKCE], a to včetně obou výrobních zdrojů elektřiny. Na základě provedené revize bylo zjištěno, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu. V závěru Zprávy o revizi číslo [REDAKCE] je uvedeno, že následující periodickou revizi elektrických zařízení a hromosvodů je provozovatel povinen zajistit v termínu stanoveném podle ČSN [REDAKCE].

Dne 5. dubna 2008 vypracoval revizní technik pan Ing. [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], na základě revize provedené dne 28. března 2008 Zprávu o pravidelné revizi elektrického zařízení, číslo [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDAKCE]“). Předmětem revize bylo zjištění stavu elektrické instalace malé vodní elektrárny [REDAKCE], a to včetně obou výrobních zdrojů elektřiny. Na základě provedené revize bylo zjištěno, že revidované zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno provozu.

Dne 22. ledna 2012 vypracoval revizní technik pan Ing. [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], na základě revize provedené dne 20. ledna 2012 Zprávu o pravidelné revizi elektrického zařízení, číslo [REDAKCE] (dále jen „Zpráva o revizi číslo [REDAKCE]“). Předmětem revize bylo zjištění stavu elektrické instalace malé vodní elektrárny [REDAKCE], a to včetně obou výrobních zdrojů elektřiny. Na základě provedené revize bylo zjištěno, že revidované elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopno bezpečného provozu.

Ze sdělení Technické inspekce České republiky ze dne 4. listopadu 2015 nazvaného [REDAKCE] [REDAKCE], které je součástí kontrolního spisu pod č. j. 07748-11/2015-ERU (dále jen „sdělení TIČR“) vyplývá, že platnost osvědčení ev. č. [REDAKCE] revizního technika Ing. [REDAKCE] byla v souladu v souladu s ust. čl. IV, bodu 2 zákona č. 124/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů byla omezena do 30. června 2005. Ze sdělení TIČR dále vyplývá, že osvědčení ev. č. [REDAKCE] revizního technika Ing. [REDAKCE] není vydané Technickou inspekcí České republiky, ale dle označení se jedná o osvědčení vydané Drážním úřadem.

Z obsahu kontrolního spisu nevyplývá, že by provozovna [REDAKCE] byla určeným technickým zařízením, které podléhá dozoru Drážního úřadu.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá držitelům licence povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] pro provozovnu [REDAKCE].

Dle ust. § 6b odst. 1 zákona č. 174/1968 Sb. o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním odborném dozoru nad bezpečností práce“) jsou vyhrazenými technickými zařízeními zařízení se zvýšenou mírou ohrožení zdraví a bezpečnosti osob a majetku, která podléhají dozoru podle tohoto zákona. Jsou to technická zařízení tlaková, zdvihací, elektrická a plynová.

Dle ust. § 2 odst. 1 jsou vyhlášky 73/2010 Sb. o stanovení vyhrazených elektrických technických zařízení, jejich zařazení do tříd a skupin a o bližších podmínkách jejich bezpečnosti (vyhláška o vyhrazených elektrických technických zařízeních), v platném znění (dále jen „vyhláška 73/2010 Sb.“) vyhrazeným elektrickým zařízením zařízení pro výrobu, přeměnu, přenos, rozvod a odběr elektrické energie a elektrické instalace.

Je tedy nepochybné, že malá vodní elektrárna je vyhrazeným technickým (elektrickým) zařízením, které podléhá dozoru podle zákona o státním odborném dozoru nad bezpečností práce. (Pro vyloučení veškerých pochybností správní orgán poznamenává, že malá vodní elektrárna byla vyhrazeným technickým zařízením i v době před účinností vyhlášky 73/2010 Sb.)

Dle ČSN 33 1500 Elektrotechnické předpisy. Revize elektrických zařízení, je nejdelší lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení pět let, přičemž pravidelná revize musí být provedena nejpozději v roce, do kterého spadá konec stanovené lhůty od doby poslední revize.

Vzhledem k výše uvedenému tak Zpráva o revizi číslo [REDAKCE] přestala být nejpozději dne 1. ledna 2009 dokladem osvědčujícím, že účastník řízení v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Zpráva o revizi číslo [REDAKCE] nikdy nebyla platnou revizní zprávou, neboť revizi provedla a zprávu vyhotovila osoba, která nebyla odborně způsobilá k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení. Odborná způsobilost této osoby zanikla nejpozději dne

30. června 2005, přičemž Zpráva o revizi číslo [REDAKCE] byla vypracována na základě revize provedené dne 28. března 2008. Zpráva o revizi číslo [REDAKCE] tak není dokladem osvědčujícím, že účastník řízení k výkonu licencované činnosti používal technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Dle ust. § 47 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů podléhají doзору dle tohoto zákona technická zařízení tlaková, plynová, elektrická, zdvihací, dopravní, pro ochranu před účinky atmosférické a statické elektřiny a pro ochranu před negativními účinky zpětných trakčních proudů, která slouží k zabezpečení provozování dráhy nebo drážní dopravy nebo lyžařských vleků. Tato zařízení jsou tzv. určenými technickými zařízeními. Dle ust. § 48 odst. 1 téhož zákona podléhají určená technická zařízení v provozu pravidelným revizím, prohlídkám a zkouškám, kterými se ověřuje jejich technický stav a provozní způsobilost. Revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení v provozu mohou provádět jen fyzické osoby, které mají platné osvědčení o odborné způsobilosti. Osvědčení o odborné způsobilosti vydává drážní správní úřad.

Nutnou podmínkou, aby určené technické zařízení podléhalo výkonu dozoru Drážního úřadu a jeho revize mohla provádět osoba, která je držitelem odborné způsobilosti vydaného tímto úřadem, tedy je, že takové zařízení musí sloužit k zabezpečení provozování dráhy nebo drážní dopravy nebo lyžařských vleků. Malá vodní elektrárna takovým zařízením obecně jistě není a ani v případě provozovny [REDAKCE] taková skutečnost zjištěna nebyla.

Správní orgán nepochybně, že revizní technik pan Ing. [REDAKCE] byl v době, kdy provedl příslušnou revizi elektrických zařízení a vyhotovil Zprávu o revizi číslo [REDAKCE], revizním technikem. Pan Ing. [REDAKCE] však byl revizním technikem oprávněným k provádění revizí pouze takových elektrických zařízení, která spadají pod výkon dozoru Drážního úřadu.

Zpráva o revizi číslo [REDAKCE] proto také není platnou revizní zprávou, neboť revizi provedla a zprávu o revizi vyhotovila osoba, která nebyla držitelem takového osvědčení o odborné způsobilosti, na jehož základě by byla oprávněna revizi malé vodní elektrárny provést [REDAKCE] provést.

Je tedy nepochybné, že účastník řízení nejpozději ode dne 1. ledna 2009, kdy nejpozději pozbyla platnosti Zpráva o revizi číslo [REDAKCE], nezajistil, aby v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona používal k výkonu své licencované činnosti v provozovně [REDAKCE] technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Co se týče ohraničení časového úseku, po který účastník řízení nezajistil, aby k výkonu jeho licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, vycházel správní orgán ze skutečnosti, že dne 13. listopadu 2015 byl vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], který byl následně zaslán účastníku řízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole, jehož součástí je závěr, že revizní zprávy zpracované revizním technikem panem Ing. [REDAKCE] nelze považovat za doklad o technické způsobilosti provozovny [REDAKCE], neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Jelikož účastník řízení uvedený závěr nikterak nezpochyboval, má správní orgán za zjištěné, že stav, kdy účastník řízení nezajistil, aby k výkonu jeho licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, trval nejméně kde dni 13. listopadu 2015.

Účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných ustanovení právních předpisů, z nichž mu plynou jako držiteli licence nejen práva, ale také povinnosti a to včetně deliktů odpovědnosti.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Z ust. § 91d odst. 5 energetického zákona pak vyplývá, že na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení energetického zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby. V posuzovaném případě se jedná tedy o tzv. objektivní odpovědnost účastníka řízení, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán konstatuje, že si je vědom toho, že revizní zprávu vypracovala osoba od účastníka řízení odlišná. Odpovědnosti za správní delikt se však nelze zásadně vyhnout poukazem na smluvní či jiné ujednání mezi účastníky soukromoprávního vztahu ani poukazem na porušení povinnosti ze strany jiného subjektu.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť porušil povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Účel stanovení povinnosti uvedené v ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona je třeba spatřovat jednak v zajištění zájmu na ochraně zdraví a života osob, majetku či životního prostředí, neboť pouze bezpečné technické zařízení může vykonávat svou činnost tak, aby uvedené neohrozila, a dále v zajištění zájmu na spolehlivé a konstantní činnosti technického zařízení, jakož i dodávek energie. K naplnění skutkové podstaty posuzovaného správního deliktu pak zcela postačí vytvoření situace, kdy jsou k výkonu licencované činnosti používána technická zařízení, u nichž není doloženo (prokázáno), že splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. V tomto

konkrétním případě nebylo po dobu více než šesti let zajištěno, aby k výkonu licencované činnosti účastníka řízení byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Jednáním účastníka řízení tedy došlo k ohrožení výše uvedených zájmů a to po velmi dlouhou dobu. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly v posuzovaném případě naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za spáchání uvedeného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti neprokazoval ani nenamítal.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k zjištěné délce trvání protiprávního stavu, která činí více než šest let. Tato okolnost zvyšuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Uvedené sice nebylo v příkazním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto

příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokem III. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení