

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04673/2020-ERU

V Ostravě dne 28. května 2020

Č. j. 04673-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04673/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **VE, spol. s r.o.**, se sídlem Dolní řadová 462, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO: 148 67 869, ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – VE, spol. s r.o., se sídlem Dolní řadová 462, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO: 148 67 869 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202291 a licence na rozvod tepelné energie č. 320202293, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie
- a) Společenství pro dům č.p. 203-205, Chrastava, se sídlem Andělohorská 203, 463 31 Chrastava – Dolní Chrastava, IČO: 286 86 063, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
 - b) Okresní stavební bytové družstvo, se sídlem Kamenická 1213, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec, IČO: 002 24 138, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
 - c) Společenství vlastníků Střelecký vrch 666, 667, Chrastava, se sídlem Střelecký vrch 667, 463 31 Chrastava, IČO: 286 84 052, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

- d) Město Chrastava, se sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava, IČO: 002 62 871, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- e) Základní škola Chrastava, náměstí 1. máje 228, okres Liberec–příspěvková organizace, se sídlem náměstí 1. máje 228, 463 31 Chrastava, IČO: 727 41 643, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- f) TJ Spartak Chrastava, spolek, se sídlem Turpišova č.ev. 292, 463 31 Chrastava, IČO: 467 44 657, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- g) Školní jídelna Chrastava, Turpišova 343, okres Liberec – příspěvková organizace, se sídlem Turpišova 343, 463 31 Chrastava, IČO: 694 11 123, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- h) METALMEX s.r.o., se sídlem Dolní Řadová 462, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO: 250 43 099, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- i) „Domovník“ v likvidaci, se sídlem Střelecký vrch 613, 463 31 Chrastava, IČO: 467 46 536, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- j) Společenství vlastníků pro dům č.p. 682-683, Chrastava, se sídlem Střelecký vrch 682, 463 31 Chrastava – Chrastava I, IČO: 286 87 132, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,

doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] pak dále:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,

doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

[REDACTED] pak dále:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,

doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

[REDACTED] pak

dále:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení.
- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 9 000 Kč** (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19020.

Odůvodnění

Dne 17. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. února 2020 Protokol o kontrole č. [REDACTED] č. j. 00204-7/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení podal námítky, které byly Úřadu doručeny dne 11. března 2020. Dne 7. dubna 2020 nadřízená osoba kontrolujících námítky zamítla.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 00204/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. května 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení v předmětném období podnikal na území města Chrastava v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310202291 a licence na rozvod tepelné energie č. 320202293.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) Společenství pro dům č.p. 203-205, Chrastava, se sídlem Andělohorská 203, 463 31 Chrastava – Dolní Chrastava, IČO: 286 86 063, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

- b) Okresní stavební bytové družstvo, se sídlem Kamenická 1213, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec, IČO: 002 24 138, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- c) Společenství vlastníků Střelecký vrch 666, 667, Chrastava, se sídlem Střelecký vrch 667, 463 31 Chrastava, IČO: 286 84 052, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- d) Město Chrastava, se sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava, IČO: 002 62 871, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- e) Základní škola Chrastava, náměstí 1. máje 228, okres Liberec–příspěvková organizace, se sídlem náměstí 1. máje 228, 463 31 Chrastava, IČO: 727 41 643, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- f) TJ Spartak Chrastava, spolek, se sídlem Turpišova č.ev. 292, 463 31 Chrastava, IČO: 467 44 657, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- g) Školní jídelna Chrastava, Turpišova 343, okres Liberec – příspěvková organizace, se sídlem Turpišova 343, 463 31 Chrastava, IČO: 694 11 123, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- h) METALMEX s.r.o., se sídlem Dolní Řadová 462, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO: 250 43 099, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- i) „Domovník“ v likvidaci, se sídlem Střelecký vrch 613, 463 31 Chrastava, IČO: 467 46 536, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- j) Společenství vlastníků pro dům č.p. 682-683, Chrastava, se sídlem Střelecký vrch 682, 463 31 Chrastava – Chrastava I, IČO: 286 87 132, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

keré ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,

dále pak bylo zjištěno, že:

- doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDACTED] sice obsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh ve smyslu ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky, tento údaj byl však uveden až na další straně dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie mezi údaji

dle ust. § 14 odst. 2 písm. d), což je v rozporu s ust. § 5 odst. 3 Vyhlášky, dle kterého musí být základní část vyúčtování zřetelně oddělena od ostatních částí dokladu o vyúčtování,

- doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDAKCE] v souladu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) obsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období z fakturačního měřidla, neobsahovaly ale datum náměru z podružného měřidla,
- doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDAKCE]

[REDAKCE] v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,

- doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDAKCE]

[REDAKCE] v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že všechny výše uvedené doklady o vyúčtování dodávky tepelné energie v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh. Tyto doklady však obsahují údaje o nákladech na palivo a nákup tepelné energie i o spotřebě jednotlivých odběrných míst. Správní orgán se proto nedomnívá, že by účastník řízení svou povinnost danou ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky porušil, a proto mu nesplnění této náležitosti nevytýká ve výroku tohoto příkazu.

V námitkách proti protokolu o kontrole účastník řízení namítal, že údaje dle ust. § 14 odst. 2 písm. a), § 14 odst. 2 písm. b), § 14 odst. 3 písm. a) a § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky byly uvedeny ve společném ujednání mezi účastníkem řízení a odběrateli tepelné energie ze dne 4. ledna 2017. Takový postup ale není v souladu s Vyhláškou, kdy ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky sice umožňuje poskytovat doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie v zúženém rozsahu, ale pouze na písemnou žádost zákazníka a osoba provádějící vyúčtování (v tomto případě tedy účastník řízení) musí ostatní části dokladu o vyúčtování zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ani jedna z těchto podmínek nebyla v tomto případě splněna.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2

písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným deseti odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle Vyhlášky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval 10 odběratelům tepelné energie za předmětné období, tj. od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, dodávku tepelné energie výše specifikovanými doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle Vyhlášky.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu odběratelů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 7 přestupků a 3 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. b) tohoto příkazu, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, kterým chybělo nejvíce náležitostí.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava