

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00893/2017-ERU

V Praze dne 26. května 2017

Č. j. 00893-4/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 zákona o přestupcích, vedeném pod sp. zn. OSR-00893/2017-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „obviněná z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v [REDAKCE], ulice [REDAKCE]
 - v přesně nezjištěné době ode dne 23. srpna 2016 do dne 6. září 2016 a
 - dne 15. listopadu 2016provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na střeše domu č. p. [REDAKCE] k distribuční soustavě připojila prodlužovací kabel, jehož druhý konec pak připojila k pojistkám nacházejícím se v pojistkové skříni v domě, odkud byl elektrický proud veden do bytu obývaného obviněnou z přestupku, v důsledku čehož odebírala a umožnila odebírat z neměřené části elektřinu v bytě jí užívaném, **úmyslně dopustila dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněné z přestupku za spáchání dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19017.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 18. ledna 2017 Magistrátem města Teplice pod č. j. [REDAKCE] postoupeno odevzdání věci Policie České republiky Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] a dne 8. března 2017 Městem Dubí, komisí k projednávání přestupků pod č. j. [REDAKCE] postoupeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, obvodního oddělení Dubí (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE], k projednání přestupku obviněné z přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustila obviněná z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 6. září 2016 pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. při provádění kontroly odběrného místa na adrese v [REDAKCE], ulice [REDAKCE], zjistil, že nad hlavní domovní skříní ve výšce asi 6 m je z kabelové konzole z jedné fázové svorky vyveden vodič přes střechu a prodlužovacími kabely veden do domu. Na tomto vodiči byl naměřen průtok proudu. V domě není evidována žádná smlouva na odběr elektřiny a není zde žádný elektroměr. Poslední kontrola byla v domě provedena 6. června 2016, kdy byl rovněž zjištěn neoprávněný odběr elektřiny. Po příjezdu hlídky Policie ČR pan [REDAKCE] zaznamenal, že byl neznámou osobou vodič stržen z distribuční sítě, což je zachyceno na videozáznamu pořízeném zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s.

Policie ČR provedla ohledání místa, kde zjistila, že k domu č. p. [REDAKCE] vede z nižší části obce distribuční vedení elektrické energie. Toto vedení je provedeno silným černým kabelem podél stěny domu k silnici a dále podél stěny domu směřované k obci [REDAKCE] doprava za roh, a to zhruba v úrovni stropu druhého poschodí. Zde je kabel uchycen kovovou konstrukcí k domu a pokračuje pak dále směrem k obci [REDAKCE]. V tomto místě bylo patrné, že v době ohledání z kabelu vedla odbočka slabším černým kabelem. Tento kabel vedl směrem k zadní straně domu, odkud dále pokračoval do otevřeného okna chodby domu oranžovým kabelem. Černý i oranžový kabel byly v době ohledání, před zadokumentováním situace Policií ČR, neznámou osobou vtaženy do okna. V době příjezdu Policie ČR se v přízemí domu svítilo, když obyvatelé spatřili hlídku policie, světla zhasla. Pan [REDAKCE] umožnil vstup do domu i do jím obývaného bytu v přízemí domu. V předsínce bytu byl za pračkou nalezen černý a oranžový kabel odpovídající kabelu, který byl vtažen do okna. V bytě byl nahřátý elektrický bojler, pračka byla teplá a chladnička namražená. Do [REDAKCE]. patra vedou betonové schody, kde je byt paní [REDAKCE], který nebyl ohledán, neboť paní [REDAKCE] vstup do bytu neumožnila. Dále betonové schody vedou na obytnou půdu. Po pravé straně schodů je okno, kterým je vidět na zděnou stříšku a kterým při příjezdu Policie ČR vedl kabel.

V půdním bytě paní [REDAKCE] uvedla, že i ona odebírala elektřinu, a souhlasila s ohledáním bytu. V době ohledání byla teplota v bytě 25° C, elektrický přímotop byl horký.

Pan [REDAKCE] dne 21. září 2016 do úředního záznamu Policii ČR uvedl, že v přízemním bytě na ulici [REDAKCE] bydlí s manželkou a vnučkou. Elektřinu mají zajištěnou z elektrocentrály, kterou si půjčuje syn [REDAKCE], centrála se nachází v garáži, odkud je veden prodlužovací kabel do bytu. O připojení pomocí kabelu z rozvodné skříně domu pan Bandy ví, připojení provedla jeho dcera [REDAKCE].

Obviněná z přestupku Policii ČR dne 21. září 2016 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělila, že podkrovní byt obývá společně s dcerou [REDAKCE] a panem [REDAKCE]. Asi před 14 dny přišla kontrola ze společnosti ČEZ kvůli neoprávněnému odběru elektřiny. Viděli natažený kabel ze střechy do patra k pojistkám. Obviněná z přestupku uvedla, že kabel instalovala, a to tak, že rozřízla prodlužovací kabel, dvě žíly napojila přímo na střeše k elektrickému vedení. Druhý konec kabelu napojila na pojistky v prvním patře domu, odkud vedla elektřina přímo do jejího bytu. Tímto způsobem byl napájen pouze její byt, ostatní byly napájeny z elektrocentrály. Neoprávněný zásah provedla asi 14 dní před tím, než přišla kontrola ze společnosti ČEZ.

Dne 10. ledna 2017 pan Kamil Řehák, zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s. při provádění kontroly odběrného místa na adrese v [REDAKCE], ulice [REDAKCE], zjistil, že nad hlavní domovní skříní ve výšce asi 6 m je z kabelové konzole z jedné fázové svorky vyveden vodič přes střechu a prodlužovacími kabely veden do domu. Na tomto vodiči byl naměřen průtok proudu. V domě není evidována žádná smlouva na odběr elektřiny a není zde žádný elektroměr. Po příjezdu Policie ČR někdo kabel strhnul a vtáhl do budovy.

Policii ČR byl po příjezdu na místo v 11.50 hodin umožněn vstup pouze do domu, do žádného bytu v domě nebyl vstup umožněn. Přesto hlídka Policie ČR zjistila, že v [REDAKCE]. patře domu se vpravo od schodiště nachází koupelna, v níž se vyskytuje spleť kabelů a prodlužovacích kabelů. V koupelně je vytvořen otvor pro vytržení kabelu napojeného na zdroj elektřiny. V době ohledání byl kabel vytažený na podlaze. Téhož dne ve 14.50 hodin byl Policii ČR umožněn vstup do půdního bytu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE]. Policie ČR zjistila, že všechny elektrické spotřebiče, včetně elektrického přímotopu jsou zapojeny v zásuvkách. Přímotop byl v době ohledání horký, přestože elektřina již nefungovala. Dům byl vytopen na teplotu cca 20° C. Jiný zdroj tepla, než elektrické přímotopy, nebyl v domě zjištěn.

Pan [REDAKCE], obývající společně s obviněnou z přestupku a její dcerou podkrovní byt, dne 10. ledna 2017 Policii ČR uvedl, že neví nic o tom, že by elektřina v domě nefungovala, neboť vždy, když přijde ze zaměstnání, spotřebiče normálně fungují. Na dotaz Policie ČR uvedl, že elektřina až do dnešního dne fungovala každý den.

Obviněná z přestupku Policii ČR dne 10. ledna 2017 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělila, že neoprávněný zásah do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedla sama, a to tak, že rozřízla prodlužovací kabel, dvě žíly napojila přímo na střeše k elektrickému vedení. Druhý konec kabelu napojila na pojistky v prvním patře domu, odkud vedla elektřina přímo do jejího bytu, do žádného jiného bytu připojení nevedlo. Od listopadu 2016 již nemají elektrocentrálu, a proto dne 15. listopadu 2016, kdy již začalo být chladno, neoprávněné připojení provedla.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. Z vyjádření obviněné z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněná z přestupku přestupek spáchala úmyslně a opakovaně, a to za účelem připojení elektřiny do domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE].

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měla obviněná z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněná z přestupku provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahů sama potřebné odborné znalosti, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 23. srpna 2016 do dne 6. září 2016 a dne 15. listopadu 2016 obviněná z přestupku provedla zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušila obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněné z přestupku v dané věci je nesporné, že obviněná z přestupku si před provedením žádného z obou zásahů nevyžádala souhlas provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelé kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněné z přestupku považuje předmětné činy za přestupky ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postížen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedená jednání obviněné z přestupku porušují obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Obviněná z přestupku přestupky spáchala svým aktivním konáním, kdy sama o své vůli provedla zásahy na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měla k provádění zásahů potřebné odborné znalosti a souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatelka provedla připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněná z přestupku se v obou případech dopustila svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo

v přímé souvislosti s jednáním obviněné z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněné z přestupku jako závažná.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněná z přestupku se ke svému jednání přiznala, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedenou obviněnou z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněná z přestupku se přestupku dopustila poprvé, avšak opakovaně, kdy v krátké době po zjištění prvního se dopustila přestupku podruhé. Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Přísněji postižitelným shledává správní orgán jednání obviněné z přestupku, jehož se dopustila dne 15. listopadu 2016, neboť se přestupku dopustila přes to, že věděla, že se dopouští protiprávního jednání a jaké jsou následky takového jednání. Rovněž doba neoprávněného připojení byla delší než v případě prvním.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněné z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněné z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje pokutu ve výši 10 000 Kč za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň tak pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení