

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05631/2016-ERU
Č. j. 05631-3/2016-ERU

V Ostravě dne 19. května 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05631/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Construction Energy Tech s.r.o.**, se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 015 85 096, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **Construction Energy Tech s.r.o.**, se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 015 85 096, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ústí u domu č. p. 180 zemní práce v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II – 46.1 kanalizace obce Ústí“, při kterých došlo prostřednictvím ručního náradí – krumpáče k poškození přípojky středotlakého plynovodu PE D_n 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19016.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá **povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19016.

Odůvodnění

Dne 1. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona s účastníkem řízení společností Construction Energy Tech s.r.o., se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 015 85 096, (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. února 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05727-8/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevznese účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05727/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Čistá řeka Bečva II – 46.1 kanalizace obce Ústí“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2013. Objednatel tohoto díla pak byla společnost UNISTAV a.s., IČO: 005 31 766. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 28. ledna 2014, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 6. prosince 2011 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci shora popsané stavby a dne 3. října 2013 stanovisko „Povolení stavby – stavební režim“ pod zn. [REDAKCE]. Dne 21. března 2014 bylo správcem plynárenského zařízení provedeno vytyčení s dobou platnosti 2 měsíce, což vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze stejného dne.

Dne 25. srpna 2014 došlo v obci Ústí u domu č. p. 180 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou „Čistá řeka Bečva II – 46.1 kanalizace obce Ústí“ k poškození přípojky středotlakého plynovodu PE D_n 32 (dále jen „plynárenského zařízení“). Účastník řízení v podání ze dne 1. srpna 2015 uvedl, že při výkopových pracích na stoce AG byl při ručním odkopu a dočištění plynovodní přípojky k rodinnému domku č. p. 180 odhalen únik plynu. Na poškození nejsou viditelné známky zásadního mechanického poškození. Vzhledem k zašednutí původního zásyrového materiálu je možné, že přípojka byla porušena již před odhalením. Skutečnost, že k porušení plynárenského zařízení nedošlo, podle účastníka řízení vyplývá z jím předložené fotodokumentace.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDAKCE], ze dne 27. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2014 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 6 m³ plynu za dobu 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo ručně.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Úřad se neztotožnil s argumentací účastníka řízení, že přípojka měla být poškozena dříve, než zemní práce začal, což mělo vyplývat z jím předložené fotodokumentace. Je tomu tak proto, neboť z fotodokumentace žádné poškození nelze zjistit a též proto, že účastník cítil zápach plynu až při ručním odkopu a dočištění plynovodní přípojky, tzn. v době, kdy přípojka již byla odhalena činností účastníka řízení, nikoliv před započatím uvedených prací.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí, přičemž ochranné pásmo středotlakých plynovodů a přípojek je v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu plynárenského zařízení. Účastník řízení měl k dispozici i vytyčení plynárenského zařízení v terénu, jehož platnost, v době provádění zemních prací však již uplynula, toho nedbal a nové vytyčení si nezajistil.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 1 konečnému zákazníkovi.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Tato skutečnost závažnost správního deliktu snižuje.

Účastník řízení si však v době provádění zemních prací nezajistil platné vytyčení plynárenského zařízení v terénu a tato okolnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky plynu zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení dosud neuhradil vzniklou škodu 10 671 Kč správci plynárenského zařízení.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručně.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržení stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchaní správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za spáchaní správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení, které bylo projednáno ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-09693/2015-ERU, kdy mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

Vzhledem k výše uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. stále ještě u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, proto nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení