

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11216/2023-ERU
Č. j. 11216-7/2023-ERU

V Praze dne 4. července 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněnými z přestupku, kterými jsou

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 8. března 2023, v přesně nezjištěném čase do 8:55 hod., na pozemku [REDAKCE] prováděl podřezání stromu Olše (dále též „kácený strom“) motorovou pilou, kdy následně došlo k jeho pádu do nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, [REDAKCE] a vahou káceného stromu došlo k přetržení kabelového vodiče AlFe 42, k přelomení betonového podpěrného sloupu ozn. č. 4, k poškození rovinné konzole s přísl. osazené na podpěrném betonovém sloupu ozn. č. 4, dále ke zničení rovinné konzole s přísl. osazené na betonovém podpěrném sloupu ozn. č. 3 (dále jen „elektrizační zařízení“), a v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo téhož dne k přerušení dodávky elektrické energie v čase 08:55 hod. až 08:58 hod. do 2 531 odběrných míst, v čase 08:58 hod. až 09:35 hod. do 911 odběrných míst, v čase 09:35 hod. až 11:42 hod. do 85 odběrných míst a v čase 11:42 hod. až 12:20 hod. do 26 odběrných míst, čímž obviněný [REDAKCE] nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18923.

III.

Obviněný z přestupku, [redacted] (dále jen „[redacted]“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 8. března 2023, v přesně nezjištěném čase do 8:55 hod., na pozemku [redacted] tahal za lano, které bylo uvázáno za kmen káceného stromu, který podřezával motorovou pilou obviněný [redacted] směrem od elektrizačního zařízení, avšak podřezaný kácený strom se přetočil a dopadl na elektrizační zařízení, které poškodil v rozsahu a s následky uvedenými ve výroku I. tohoto příkazu, čímž obviněný [redacted] nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému [redacted] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 19023.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 4. dubna 2023 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále jen „Policie ČR“), pod sp. zn. [redacted] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-11216/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měli dopustit obviněný [redacted] jednáním a s následky uvedenými ve výroci I. a III. tohoto příkazu, čímž vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustili obviněný [redacted] a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
 - pozemek [redacted] na kterém kácení stromu obviněný [redacted] prováděli, je ve spoluvlastnictví [redacted] každé v rozsahu id. ½, [redacted]
 - společnost ČEZ Distribuce, a.s., prostřednictvím nasmlouvané společnosti prováděla na předmětném pozemku kácení dřevin, které se nacházely v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, jak vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR obviněným [redacted]

- předmětný strom, který káceli [REDACTED] je Olše, o jehož pokácení měl obviněný [REDACTED] pracovníky provádějící kácení pro společnost ČEZ Distribuce, a.s. také žádat, a to před dvěma lety, avšak tito to měli odmítnout s tím, že strom není v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, jak vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR [REDACTED]
 - poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1. energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - pařez pokáceného stromu se nachází ve vzdálenosti 18 m od středu elektrizačního zařízení, jak tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o ohledání místa činu Policií ČR a připojeného náčrtku,
 - kácený strom se měl naklánět směrem k elektrizačnímu zařízení, jak uvedl do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR [REDACTED]
 - z fotodokumentace Policie ČR je zřejmé, že výška káceného stromu byla více než 18 metrů, z čehož je zřejmé, že ačkoli kácený strom rostl mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení, mohl nepřímo ohrožovat elektrizační zařízení, které vede příčně přes pozemek [REDACTED]
 - pro pokácení předmětného stromu se rozhodli obviněný [REDACTED] také z toho důvodu, že potřebují dřevní hmotu do krbů, jak vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR [REDACTED]
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku nesprávného provádění kácení stromu, a to obviněným [REDACTED] jejichž zavinění a způsob poškození elektrizačního zařízení je popsán v jednotlivých výrocích I. a III. tohoto příkazu,
 - existence elektrizačního zařízení v blízkosti káceného stromu byla [REDACTED] velmi dobře **známa**,
 - z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zn. [REDACTED] ze dne 23. března 2023 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo dne 8. března 2023 k přerušení dodávky elektrické energie v čase 08:55 hod. až 08:58 hod. do 2 531 odběrných míst, v čase 08:58 hod. až 09:35 hod. do 911 odběrných míst, v čase 09:35 hod. až 11:42 hod. do 85 odběrných míst a v čase 11:42 hod. až 12:20 hod. do 26 odběrných míst.
 - nárokovaná **škoda** společností ČEZ Distribuce, a. s. v celkové částce 158 708,50 Kč **byla** zcela **uhrazena**, a to prostřednictvím pojistného plnění Allianz pojišťovnou, a.s.
- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného [REDACTED] za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že obviněný [REDACTED] sice káceli strom rostoucí mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení, přesto poškodili elektrizační zařízení,

které požívá ochrany ochranným pásmem podle ust. § 46 odst. 3 energetického zákona. Jednoznačně tak porušili obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

- [7] V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to i mimo ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že [redacted] při kácení stromu nepostupovali s maximální opatrností, nesprávně provedli odhad situace, nesprávně provedli techniku kácení stromu, který pro svou délku může ohrožovat majetek ve svém okolí, kdy takové kácení stromu je vhodné provádět jeho postupným seřezáváním za použití horolezeckých technik, a tedy nevynaložili veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránili, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že [redacted] svým jednáním, porušili ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnili tak formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání [redacted] [redacted] naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [9] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek [redacted] [redacted] který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že [redacted] při provádění kácení stromu věděli (měli být vědomi), že svou činností (jednáním) můžou porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhali na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se [redacted] dopustili z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že jsou, každý, odpovědní za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo téhož dne k přerušení dodávky elektrické energie v čase 08:55 hod. až 08:58 hod. do 2 531 odběrných míst, v čase 08:58 hod. až 09:35 hod. do 911 odběrných míst, v čase 09:35 hod. až 11:42 hod. do 85 odběrných míst a v čase 11:42 hod. až 12:20 hod. do 26 odběrných míst.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu způsobené škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a součinnost [redacted] [redacted] při šetření události;

- že kácení stromu prováděli [redacted] také proto, že kácený strom se měl naklánět směrem k elektrizačnímu zařízení a jeho výška byla více než 18 metrů, z čehož je zřejmé, že ačkoli kácený strom byl mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení, které činí 7 metrů od krajního vodiče na každou stranu, mohl nepřímo ohrožovat elektrizační zařízení. [redacted] byli vedeni snahou zabránit poškození elektrizační soustavy;
- [redacted] spáchali přestupek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- [redacted] **nejsou evidováni** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů založených ve spisovém materiálu.

[16]

[redacted]

[17]

[redacted]

[18] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě [redacted] uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkových poměrů [redacted] což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

[redacted]