

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11683/2022-ERU
č. j. 11683-3/2022-ERU

V Ostravě dne 29. června 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11683/2022-ERU podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SICIM S.p.A. Czech Republic Branch**,
se sídlem Máchova 439/27, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 085 85 075,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SICIM S.p.A. Czech Republic Branch, se sídlem Máchova 439/27, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 085 85 075 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. prosince 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

200 000 Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18922.

O d ů v o d n ě n í

[1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 06029/2021-ERU, který byl vložen dne 27. června 2022 do správního spisu sp. zn. OSR-11683/2022-ERU záznamem, č. j. 11683-2/2022-ERU, ze dne 27. června 2022. V rámci kontroly byl vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06029-14/2021-ERU, proti kterému nepodal účastník řízení námitky.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-11683/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. prosince 2020 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], **stavebním strojem značky [REDAKCE]**, **zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]**,
- dne 12. listopadu 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které ke dni poškození plynárenského zařízení **už nebylo platné**,
- dne 25. února 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo platné, ale bylo ještě stále viditelné**, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2020,
- účastník řízení vykonával zemní pro společnost NET4GAS, s.r.o., se sídlem Na Hřebenech II 1718/8, Praha 4 - Nusle, PSČ: 140 21 IČO: 272 60 364, (dále jen „objednatel“) na základě Smluvní dohody ke Smlouvě, číslo smlouvy [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2019,
- dne 30. října 2019 účastník řízení **převzal** od objednatele **staveniště**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k úniku 6 194 m³ plynu** do ovzduší za dobu 90 min a byla přerušena dodávka plynu **247 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběr) v délce trvání **8 hod 15 min**,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** ani výstražnou fólií a ani obsypáno pískem,
- účastník řízení **napomáhal při opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení se vyjádřil k danému poškození podáním vedeným pod č. j. 06029-9/2021-ERU, ve kterém mj. uvedl, že poškození plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec - pan [REDAKCE], který měl provádět začistiřovací práce pro stavbu plynovodu. Zaměstnanec účastníka řízení věděl, že v dané lokalitě vede stávající plynové potrubí. K samotnému poškození plynárenského zařízení pak došlo tak, že pan [REDAKCE] sbíral materiál, který bylo potřeba po stavbě uklidit a jelikož šlo o větvě, které byly zčásti zasypané zeminou, tyto bagrem vyndával a dával je na jednu hromadu. Při tom byl bagrista podle svého vysvětlení natolik zabrán do své práce, že při urovnávání terénu zajel se lžící bagru do větší hloubky, kde zavadil o potrubí, které překopnul. Potrubí nebylo opatřeno páskou, vzhledem k písčitému terénu lze těžko říci, zda bylo řádně obsypáno. Pracovník si uvědomoval, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale myslel si, že křížení s poškozeným plynovodem je ještě dále. Plynárenské zařízení samozřejmě nebylo překopnuto úmyslně a jednalo se o nešťastnou náhodu, resp. nehodu z nepozornosti. Se správcem sítě byla rovněž koordinována oprava, pro kterou poskytl účastník řízení své stroje a pracovníky.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když prováděl zemní práce strojně. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **6 194 m³ plynu** do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **247** konečným zákazníkům (kategorie maloodběr).
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [12] Skutečnost, že již uplynula platnost stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 09044-3/2021-ERU ze dne 18. listopadu 2021, který nabyl právní moci dne 27. listopadu 2021, a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 69 000 Kč, což z hlediska hodnocení osoby účastníka řízení a jeho sklonům k opakovanému porušování právních předpisů vedlo ke zvýšení ukládané pokuty.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - **napomáhání při opravě** plynárenského zařízení.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom,

že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost SICIM S.p.A. Czech Republic Branch