



Č. j.
Sp. zn.
Datum

07688-3/2026-ERU
OSR-07688/2026-ERU
24. září 2026

KAVE Bau s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-07688/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KAVE Bau s.r.o.**,
se sídlem K Dolíčku 66, Nové Jesenčany, 530 02 Pardubice, IČO: 241 35 658,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2025 rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost KAVE Bau s.r.o.**, se sídlem K Dolíčku 66, Nové Jesenčany, 530 02 Pardubice, IČO: 241 35 658 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděli jeho zaměstnanci pan [REDACTED] a pan [REDACTED] dne 18. března 2025, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED] prostřednictvím stroje (rypadlo mini KUBOTA KX080) zemní práce ve spojitosti s výstavbou vodovodu a kanalizace (stavba s názvem „Rekonstrukce infrastruktury, ul. [REDACTED]“), v důsledku kterých došlo v čase 9:24 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

48 000 Kč (slovy: čtyřicet osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění uvedených v kontrole Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažené v kontrolním spise sp. zn. [REDACTED] který byl dne 25. srpna 2026 předán odboru sankčních řízení.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07688/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. března 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděli v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] ulice [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED] **stavebním strojem**- rypadlo mini KUBOTA KX080 **zaměstnanci účastníka řízení** pan [REDACTED] (bagrista) a pan [REDACTED] (stavební dělník),
- dne 31. července 2024 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 6. března 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. března 2026, číslo pracovního příkazu: [REDACTED] vyplývá, že plynárenské zařízení bylo poškozeno v čase 9:24 hod., a že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 28. června 2024, č. [REDACTED] (dále jen „smlouva o dílo“),
- účastník řízení vystupoval v rámci smlouvy o dílo v pozici jednoho ze společníků, kteří upravili vzájemné vztahy samostatnou smlouvou ze dne 16. ledna 2024. Společníci (účastník řízení, společnost [REDACTED] společnost [REDACTED] společnost [REDACTED]) vykonávali činnost pod společným názvem „Společnost [REDACTED]“,
- dne 25. července 2024 byl mezi objednatelem a účastníkem řízení sepsán Zápis o předání a převzetí stanoviště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 128,83 m³** plynu do ovzduší za dobu 19 minut a byla přerušena dodávka plynu **28** konečným zákazníkům kategorie domácnost po dobu 3 hodin a 31 minut.

[4] Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dnů 16. dubna 2026 a 2. června 2026 mj. uvedl, že zemní práce prováděli zaměstnanci účastníka řízení. Před poškozením plynárenského zařízení byla vykopána ruční sonda, kdy bylo zjištěno, že plynárenské zařízení je opatřeno výstražnou páskou, obsypáno pískem a jeho uložení odpovídá provedenému vytyčení. Výkopové práce pro uložení potrubí byly prováděny stavebním strojem.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti



a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně způsobem, při kterém poškodil toto energetické zařízení, což nesevřel o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti správního orgánu a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 08073-17/2020-ERU ze dne 20. dubna 2021, které nabylo právní moci dne 7. května 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 63 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 17540-8/2021-ERU ze dne 14. dubna 2022, který nabylo právní moci dne 28. dubna 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 54 000 Kč,
- příkazem č. j. 11398-10/2021-ERU ze dne 12. května 2022, který nabylo právní moci dne 21. května 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 11 000 Kč,
- příkazem č. j. 02747-3/2026-ERU ze dne 1. dubna 2026 (dále jen „příkaz č. j. 02747-3/2026-ERU“), který nabylo právní moci dne 10. dubna 2026, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. září 2025, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč.

[9] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že vytýkaného jednání se účastník řízení dopustil dříve, než byl uznán vinným příkazem č.j. 02747-3/2026-ERU. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

[10] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[11] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

[12] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.

[13] Správní orgán dále hodnotil, který z uvedených přestupků je závažnější. S ohledem na charakter plynárenského zařízení (středotlaký plynovod oproti plynovodní přípojce) a počet odpojených



zákazníků (28 oproti 1) bylo jako závažnější vyhodnoceno jednání ze dne 18. března 2025 (projednávané v rámci tohoto řízení), byť únik zemního plynu do ovzduší byl menší (128,83 m³ oproti 586,32 m³) než u skutku ze dne 11. září 2025 (projednaném v příkaze č. j. 02747-3/2026-ERU).

[14] Správní orgán dále přistoupil k hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 02747-3/2026-ERU správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **128,83 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **28 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení dopustil vytykaného jednání v **souběhu s dalším přestupkem**.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti správního orgánu. V rámci ukládání pokuty za vytykané jednání k těmto přestupkům již správní orgán s ohledem na časový odstup nepřihlížel.

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Grunerová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení