

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05841/2017-ERU

V Praze dne 22. května 2017

Č. j. 05841-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. OSR-05841/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. června 2016 v obci [REDAKCE] v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděl prostřednictvím strojního mechanismu (bagru zn. CAT 44 2 C) zemní práce spočívající v hloubení rýhy pro odvod dešťové vody do povrchové kanalizace, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE Dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **z nedbalosti dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18917.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. března 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10529-13/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil obviněný z přestupku žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10529/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. května 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný z přestupku a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce v obci [REDAKCE], spočívající v hloubení rýhy pro odvod dešťové vody do povrchové kanalizace prováděl obviněný z přestupku bezplatně jako sousedskou výpomoc pro pana [REDAKCE]

Obviněný z přestupku je držitelem průkazu strojníka pro skupinu strojů nakladače kolové, lopatová rypadla pásová a lopatová rypadla kolová.

Obviněný z přestupku ani pan [REDAKCE] obviněný z přestupku nepožádali před zahájením zemních prací provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ani nepožádali o vytyčení průběhu trasy plynárenského zařízení v terénu.

Ze schématického znázornění polohy jednotlivých součástí distribuční soustavy v okolí místa poškození plynárenského zařízení nazvaného [REDAKCE] poškození plynovodu STL PE-80 dn 63“, vyplývá, že dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] je připojen k distribuční soustavě prostřednictvím přípojky PE STL DN 25. Tato přípojka se nachází v blízkosti místa, kde došlo k poškození plynárenského zařízení. Poblíž této přípojky, stále na úrovni domu č. p. [REDAKCE], dochází ke křížení dvou větví plynovodů ve tvaru „T“. V místě křížení se nachází uzavírací armatura.

Dne 1. června 2016 došlo v obci v obci [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací spočívajících v hloubení rýhy pro odvod dešťové vody do povrchové kanalizace k poškození plynárenského zařízení strojním mechanismem (bagrem zn. CAT 44 2 C). Obviněný z přestupku k okolnostem poškození plynárenského zařízení uvedl, plynárenské zařízení bylo zasaženo zubem lžice bagru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. června 2016 a Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 1. června 2016 k úniku 985 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 45 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo rovněž k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu dvou hodin. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Obviněný z přestupku k okolnostem spáchání přestupku uvedl, že byl panem [REDAKCE] ubezpečen, že se v místě, kde měl zemní práce provádět, se žádné inženýrské sítě nenacházejí. Obviněný z přestupku dále uvedl, že v okolí zamýšleného výkopu rovněž nebyly patrné žádné viditelné povrchové znaky nasvědčující existenci plynárenského zařízení. Výkop měl provádět do hloubky přibližně 40 cm. Výkop prováděl

s maximální opatrností, přičemž panem [REDAKCE] byl nabádán ke svižnějšímu tempu provádění prací.

Dle vyjádření obviněného z přestupku plynárenské zařízení sice bylo opatřeno pískovým obsypem, ale výška obsypu byla pouze 10 cm. Také následně přivolaný správce plynárenského zařízení dle obviněného z přestupku potvrdil, že tato výška pískového obsypu je nedostatečná. V místě provádění zemních prací nebylo plynárenské zařízení opatřeno ani výstražnou fólií upozorňující na jeho přítomnost.

Pan [REDAKCE] ve svém vyjádření ze dne 19. prosince 2016 uvedl, že obviněného z přestupku před zahájením výkopových prací neinformoval o výskytu a poloze plynárenského zařízení, jelikož ani jemu nebylo známo, že se takové zařízení na pozemku vyskytuje.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že obviněný z přestupku zemní práce, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl strojním mechanismem ve vlastnictví svého zaměstnavatele, společnosti ZEMPRAVLACH s.r.o., se sídlem Dětkovice č. p. 100, 798 04 Dětkovice, IČO: 607 45 916 (dále jen „společnost ZEMPRAVLACH s.r.o.“).

Společnost ZEMPRAVLACH s.r.o., ve svém vyjádření ze dne 11. února 2017 potvrdila, že obviněný z přestupku prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, jako přátelskou výpomoc. Společnost ZEMPRAVLACH s.r.o., ve svém vyjádření dále uvedla, že uhradila za obviněného z přestupku náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a obviněný z přestupku tyto náklady nyní společnosti splácí. Za porušení pracovních povinností byl obviněný z přestupku dále postižen ztrátou roční odměny a měsíčních odměn po dobu tří měsíců.

III. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněný z přestupku nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale zhotovení hloubení rýhy pro odvod dešťové vody do povrchové kanalizace.

V rámci řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku nevěděl, že v místě, v němž svou činnost prováděl, nachází plynárenské zařízení. Jednání obviněného z přestupku tak nenese znaky vědomé nedbalosti.

Správní orgán se proto zabýval posuzováním otázky, zda obviněný z přestupku, ačkoliv nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku před zahájením zemních prací nepožádal provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani nepožádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy tohoto zařízení v terénu.

Obviněný z přestupku se spolehl na ujištění osoby, pro kterou měl zemní práce strojním způsobem vykonávat, že se v místě výkopu žádné inženýrské sítě nevyskytují a po té, co dospěl k závěru, že v okolí zamýšleného výkopu nejsou patrné žádné viditelné povrchové znaky nasvědčující existenci plynárenského zařízení, zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu (bagru zn. CAT 44 2 C) zahájil.

Ze schématického znázornění polohy jednotlivých součástí distribuční soustavy v okolí místa poškození plynárenského zařízení nazvaného [REDAKCE] poškození plynovodu STL PE-80 dn 63“ je přitom patrné, že dům č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] je připojen prostřednictvím plynovodní přípojky k distribuční plynárenské soustavě. U tohoto domu se rovněž nachází uzavírací armatura v místě křížení dvou plynovodů. Obviněný z přestupku tak nepochybně prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení a navíc v zastavěné oblasti.

Je tedy pravděpodobné, že na domu č. p. [REDAKCE] nebo v jeho blízkosti se s největší pravděpodobností nachází skříň, v níž je umístěn hlavní uzávěr plynu. Poblíž domu se také nepochybně nachází poklop, který umožňuje ovládání uzavírací armatury.

V okolí místa, kde obviněný z přestupku zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu (bagru zn. CAT 44 2 C) prováděl, tak bezpochyby existovaly i povrchové znaky, z nichž bylo možno dovodit, že se v blízkosti může nacházet plynárenské zařízení. Obviněný z přestupku tyto znaky zřejmě přehlédl.

Obviněný z přestupku je navíc držitelem průkazu strojníka, který ho opravňuje k provádění zemních prací prostřednictvím strojních mechanismů (nakladačů a rypadel). Obviněný z přestupku si tak musel být vzhledem ke své profesní kvalifikaci a ke skutečnosti, že zemní práce provádí v zastavěné oblasti, vědom že existuje určitá možnost, že při jeho činnosti může dojít ke střetu s plynárenským zařízením.

Obviněnému z přestupku také muselo být jako držiteli průkazu strojníka známo, že je věcí toho, kdo hodlá provádět jakoukoliv stavební činnost, včetně zemních prací, aby si zjistil, zda při jeho činnosti může dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury a požádal jejího vlastníka o poskytnutí údajů o její poloze, o stanovení podmínek její ochrany a o další

údaje nezbytné pro provádění stavební činnosti. (Viz § 161 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.)

Obviněnému z přestupku také muselo být jako držiteli průkazu strojníka známo, že zákonem jsou stanoveny tomu, kdo chce v blízkosti energetických zařízení provádět činnosti, které mohou tato zařízení ohrozit nebo poškodit, určité povinnosti. Mezi tyto povinnosti, jak lze dovodit ze znění ust. § 68 odst. 3 a 4 energetického zákona, patří také povinnost vyžádat si souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

I kdyby obviněný z přestupku o těchto zákonných povinnostech nevěděl, nic to nemění na tom, že o nich vědět mohl a měl. Je totiž potřeba poukázat na to, že platí obecná zásada *ignorantia legis neminem excusat*, tedy neznalost práva neomlouvá. V posuzovaném případě se uplatní tato zásada tím spíše, že se jedná v podstatě o běžné zákonné povinnosti, které se dotýkají téměř každé činnosti prováděné v blízkosti v podstatě jakéhokoliv typu technické infrastruktury. Nejedná se tedy o pravidla natolik výjimečná, aby je bylo možno považovat za natolik specifická a náročná na interpretaci, že jsou známá a pochopitelná pouze osobám vysoce kvalifikovaným a znalým zvláštních zákonných procedur.

Obviněný z přestupku však zákonem předepsaným způsobem nepostupoval, vyjádření vlastníka plynárenského zařízení k existenci těchto zařízení v zájmovém území výstavby ani jeho souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení si nevyžádal. Obviněný z přestupku tyto doklady nevyžadoval ani po osobě, pro kterou zemní práce strojním způsobem prováděl, a spokojil se pouze s jejím ujištěním, že se v místě provádění těchto prací žádná taková zařízení nenacházejí.

Obviněný z přestupku se jako držitel průkazu strojníka a tedy profesionál v oboru provádění zemních prací strojním způsobem spolehl na tvrzení osoby, která nemůže disponovat takovými znalostmi a zkušenostmi, jako obviněný z přestupku. Tato tvrzení si navíc obviněný z přestupku v podstatě vůbec neověřil, neboť dle svého vlastního vyjádření provedl pouze pohledovou kontrolu okolí místa, kde hodlal zemní práce strojním mechanismem (bagrem zn. CAT 44 2 C) provádět.

Obviněný z přestupku následně zemní práce zahájil, přičemž si mohl a měl být vědom, že nejsou splněny zákonné požadavky pro takovou činnost, neboť neměl k dispozici vyjádření vlastníka plynárenského zařízení k existenci sítí v místě, kde zemní práce prováděl. Obviněný z přestupku zemní práce tedy prováděl za situace, kdy nebylo možno s jistotou vyloučit, že dojde ke střetu s plynárenským zařízením, a této skutečnosti si mohl a měl být vědom.

Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že jednání obviněného z přestupku naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Znakem skutkové podstaty přestupku je v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření samotného obviněného z přestupku a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Energetický zákon ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V příkazním řízení z podkladů ve spise nebylo zjištěno, že obviněný z přestupku věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že obviněný z přestupku nepožádal o vyjádření k existenci plynárenského zařízení, ani o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani o vytyčení trasy průběhu trasy plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení mohla nebo měla být obviněnému z přestupku známa, obviněný z přestupku však neodůvodněně spoléhal na to, že svou činností do ochranného pásma plynárenského zařízení nezasáhne.

V rámci příkazního řízení rovněž bylo zjištěno, že obviněný z přestupku při vlastním poškození plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu (bagru zn. CAT 44 2 C).

Je tedy zřejmé, že obviněný z přestupku při své činnosti nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný z přestupku svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného z přestupku naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jednání obviněného z přestupku lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Aktivním jednáním obviněného z přestupku došlo k poškození plynárenského zařízení, přerušení dodávky zemního plynu a k úniku nezanedbatelného množství zemního plynu.

Správní orgán se dále zabýval tvrzením obviněného z přestupku, že plynárenské zařízení bylo opatřeno pískovým obsypem o výšce pouze 10 cm a že v místě provádění zemních prací nebylo plynárenské zařízení opatřeno výstražnou fólií upozorňující na jeho přítomnost.

K tomu správní orgán uvádí, že k poškození plynárenského zařízení činností prováděnou obviněným z přestupku došlo proto, že obviněný z přestupku prováděl tuto činnost, aniž by se ujistil o existenci plynárenského zařízení. Tato skutečnost byla hlavní

příčinou jeho poškození, nikoliv jeho stavebně technické provedení a opatření bezpečnostními prvky. Vyjádření k existenci sítí v zájmovém území výstavby (včetně poškozeného plynárenského zařízení) lze přitom ve většině případů v dnešní době získat velice jednoduše prostřednictvím internetových portálů, které pro tento účel vlastníci technické infrastruktury zřizují. Zejména informaci o neexistenci sítí v dané lokalitě, lze získat navíc během velice krátké doby.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že obviněného z přestupku nezbavuje odpovědnosti za jeho spáchání ani skutečnost, že mu zaměstnavatele udělil sankci v podobě ztráty roční odměny a měsíčních odměn po dobu tří měsíců. Tato sankce se vztahuje pouze na porušení povinností obviněného z přestupku jakožto zaměstnance ve vztahu k jeho zaměstnavateli a nesouvisí s porušením veřejnoprávní povinnosti, které se obviněný z přestupku dopustil poškozením plynárenského zařízení.

Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ustanovení § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo zákazu pobytu. Sankci lze přitom za podmínek stanovených zákonem uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohytkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo zjištěno, že obviněný z přestupku nepožádal před zahájením zemních prací provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost přestupku zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) přestupku byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší, neboť v souvislosti s jednáním obviněného z přestupku došlo k úniku 985 m³ zemního plynu do ovzduší.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu obviněného z přestupku o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zejména zohlednil, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného řízení o přestupku za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného z přestupku likvidační dopad.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení