

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05218/2016-ERU

V Praze dne 17. května 2016

Č. j. 05218-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05218/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PUCLICKÁ, s.r.o.**, se sídlem č. p. 99, 345 61 Puclice, IČO: 25193473, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **PUCLICKÁ, s.r.o.**, se sídlem č. p. 99, 345 61 Puclice, IČO: 25193473 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110911243 pro provozovnu BPS Bukovec v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna, v obci Bukovec, okres Domažlice, kraj Plzeňský (dále jen „provozovna BPS Bukovec“), v době nejméně od 22. října 2015 dosud neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ustanovení § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ustanovení § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110911243, ačkoliv v přesně nezjištěné době došlo ke změně parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna BPS Bukovec umístěna, a to z parcelního čísla 1290/6 na parcelní číslo st. 136, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18816.

III. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu a to tak, aby údaje na licenci na výrobu elektřiny č. 110911243 odpovídaly faktickému stavu provozovny BPS Bukovec, a v povinnosti započít s odstraňováním uvedeného protiprávního stavu do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu a doložit splnění tohoto opatření k nápravě Energetickému regulačnímu úřadu do 60 dnů od právní moci tohoto příkazu.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18816.

Odůvodnění

Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení vedeném z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečná. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Dne 2. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. října 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 08523-5/2015-ERU. Tento protokol o kontrole byl účastníkovi řízení doručen dne 21. října 2015. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08523/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 6. května 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 05218-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně dospěl správní orgán také k závěru, že byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110911243 s datem zahájení licencované činnosti dne 14. ledna 2010. Rozhodnutí o udělení licence č. 110911243 bylo vydáno Úřadem pod č. j. 08440-6/2009-ERU dne 18. prosince 2009. V tomto rozhodnutí je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 110911243 vymezena provozovna BPS Bukovec jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna, obec Bukovec, na pozemcích parcelní číslo 1290/4, 1290/5 a 1290/6.

Účastník řízení vykonává licencovanou činnost na základě rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110911243, kterou vydal Úřad dne 27. června 2014 na základě žádosti účastníka řízení. Předmětem této změny číslo 005 rozhodnutí o udělení licence č. 110911243 byla změna v osobě oprávněného zástupce účastníka řízení. Také v tomto rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110911243, č. j. 06126-7/2014-ERU je v seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. 110911243 vymezena provozovna BPS Bukovec jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna, obec Bukovec, na pozemcích parcelní číslo 1290/4, 1290/5 a 1290/6.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení je vlastníkem a provozovatelem bioplynové stanice Bukovec v obci Bukovec, v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna.

Dle kontrolního zjištění se tato bioplynová stanice nalézá na pozemcích parcelní číslo st. 134, st. 135, st. 136, st. 137, st. 139, 1290/4, 1290/5, 1290/6, přičemž pozemky parcelní číslo st. 134, st. 135, st. 136, st. 137, st. 139 vznikly následným oddělením od pozemků parcelní číslo 1290/4, 1290/5 a 1290/6.

Dle výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25. září 2015 pořízeného dálkovým přístupem byly veškeré uvedené pozemky zapsány na listu vlastnictví č. [REDAKCE] a vlastnické právo ke všem těmto pozemkům příslušelo společnosti ZEAS Pučlice a. s., IČO: 00115592. Účastník řízení užívá tyto pozemky na základě smlouvy o nájmu pozemků a o zřízení předkupního práva uzavřené se společností ZEAS Pučlice a. s. dne 1. dubna 2009.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že výroba elektřiny se uskutečňuje přímo v areálu bioplynové stanice Bukovec a to prostřednictvím dvou zdrojů (kogeneračních jednotek). První výrobní zdroj elektřiny se skládá z plynového motoru typu TCG 2016 V12 C, výrobce MWM, rok výroby 2009 a generátoru typu Marelli MIB 400 LA4, výrobce Marelli Generators. Elektrický výkon tohoto zdroje činí 0,600 MW_e, tepelný výkon 0,654 MW_t. Druhý výrobní zdroj tvoří kogenerační jednotka typu 2G-KWK-370-BGG, výrobce 2G Energietechnik GmbH. Elektrický výkon tohoto zdroje činí 0,370 MW_e, tepelný výkon 0,431 MW_t.

V době, kdy byla prováděna fyzická kontrola provozovny BPS Bukovec, se tyto kogenerační jednotky plnící funkci výroben elektřiny nacházely na pozemcích parcelní číslo st. 136 a 1290/6.

Bioplynová stanice Bukovec byla vybudována ve dvou etapách. První etapa zahrnující první výrobní zdroj elektřiny byla vybudována na základě smlouvy o dílo k projektu č. [REDAKCE], kterou účastník řízení v postavení objednatele uzavřel dne 20. dubna 2009 se zhotovitelem, kterým byla společnost BioConstruct GmbH. Dle protokolu o předání stavby byla účastníku řízení předána tato část bioplynové stanice Bukovec zhotovitelem dne 14. prosince 2009. Přejímka byla ukončena dne 28. prosince 2009. Druhá etapa spočívající v rozšíření bioplynové stanice Bukovec o druhý výrobní zdroj elektřiny byla vybudována na základě smlouvy o dílo k projektu č. [REDAKCE]. Příslušnou smlouvu o dílo uzavřel účastník řízení jako objednatel se zhotovitelem, kterým byla společnost Bioplyn CS s.r.o. dne 22. července 2011. Dle předávacího protokolu převzal účastník řízení tuto část bioplynové stanice dne 29. března 2012.

Územní rozhodnutí o umístění stavby bioplynové stanice Bukovec bylo vydáno pod č. j. [REDAKCE] Městským úřadem Holýšov, stavebním odborem, dne 28. února 2007.

Dne 17. prosince 2009 vydal Městský úřad Holýšov, stavební odbor rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým uložil provedení zkušebního provozu bioplynové stanice Bukovec umístěné na pozemcích parc. č. 106/1, 1290/1, 1290/2, 1290/4, 1290/5, 1290/6 a 1371/ v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna. Ve výrokové části tohoto rozhodnutí pozemek parcelní číslo st. 136 uveden není.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 22. prosince 2010 vydal dne 28. ledna 2011 Městský úřad Holýšov, stavební odbor pod č. j. [REDAKCE] kolaudační souhlas s užíváním stavby bioplynové stanice Bukovec umístěné na pozemcích parcelní číslo st. 134, st. 135, st. 136, st. 137, 1290/6, 1290/4, 1290/2, 2990/1, 106/1, 1371 a 109. V tomto souhlasu je již ve výčtu pozemků, na nichž je stavba bioplynové stanice Bukovec umístěna, uveden

také pozemek parcelní číslo st. 136. Předmětem kolaudačního souhlasu byla první etapa výstavby bioplynové stanice Bukovec.

Dále vydal na základě žádosti účastníka řízení ze dne 12. dubna 2013 Městský úřad Holýšov, stavební odbor dne 18. dubna 2013 pod č. j. [REDAKCE] kolaudační souhlas s užíváním stavby, jejímž předmětem bylo rozšíření bioplynové stanice Bukovec na pozemcích parcelní číslo st. 139, st. 138, 1290/6, 1290/5 a 1290/4. Z obsahu tohoto kolaudačního souhlasu vyplývá, že jeho předmětem byla dostavba stávající bioplynové stanice a to včetně navýšení stávajícího elektrického výkonu 600 kW_e o dalších cca 380 kW_e. Předmětem tohoto kolaudačního souhlasu byla tedy druhá etapa výstavby bioplynové stanice Bukovec.

Z výpisu z katastru nemovitostí a katastrální mapy získaných dálkovým přístupem z katastru nemovitostí ke dni vydání tohoto příkazu vyplývá, že pozemek parcelní číslo st. 136 o výměře 36 m² se nachází uvnitř pozemku parcelní číslo 1290/6. Na pozemku je umístěna stavba technického vybavení, budova bez čísla popisného nebo evidenčního. Také pozemek parcelní číslo st. 138 o výměře 27 m² se nachází uvnitř pozemku parcelní číslo 1290/6. Na pozemku je rovněž umístěna stavba technického vybavení, budova bez čísla popisného nebo evidenčního. Stavba nacházející se na pozemku st. 136 i stavba nacházející se na pozemku st. 138 je, stejně jako další stavby uvnitř areálu bioplynové stanice Bukovec, zapsána na listu vlastnictví č. [REDAKCE]. Vlastnické právo ke všem stavbám zapsaným na tomto listu vlastnictví přísluší účastníku řízení.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato povinnost předložit doklady a požádat o změnu se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat v případě právnické osoby následující údaje: o omezení plné svéprávnosti nebo o ztrátě bezúhonnosti členů statutárního orgánu, o odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících vlastnický nebo užívací vztah k příslušnému energetickému zařízení. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci člena statutárního orgánu a způsob, jakým jednají jménem právnické osoby; předmět a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Dle ust. § 7 odst. 4 písm. h) energetického zákona se k žádosti o udělení licence připojí doklady o umístění provozovny nebo vymezeného území.

Dle ust. § 98a odst. 2 písm. a) energetického zákona pak způsoby prokazování finančních a technických předpokladů a odborné způsobilosti pro jednotlivé druhy licencí, způsoby určení vymezeného území a provozovny, prokázání vlastnického nebo užívacího práva k užívání energetického zařízení, náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, a vzory žádostí k udělení, změně a zrušení licence a žádostí o uznání oprávnění k podnikání uděleného v jiném členském státě Evropské unie stanoví Úřad vyhláškou.

Ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 8/2016 Sb.“), stanovuje, že provozovna se v dokladech přikládaných k žádosti o udělení licence vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu.

Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje dle ust. § 7 písm. c) vyhlášky č. 8/2016 Sb., tedy údaje identifikující umístění provozovny, zejména název obce a případně její části, název ulice, číslo popisné a orientační, bylo-li přiděleno, poštovní směrovací číslo, dále název a číselný kód katastrálního území, kde je provozovna umístěna, parcelní číslo pozemku podle katastru nemovitostí, na kterém je provozovna umístěna, zakres umístění provozovny do kopie katastrální mapy.

Dle ust. § 9 odst. 3 vyhlášky č. 8/2016 Sb. se ustanovení této vyhlášky, upravující náležitosti prohlášení odpovědného zástupce, určení provozovny, určení vymezeného území, způsoby prokazování vlastnického nebo užívacího práva k energetickému zařízení, prokazování a dokládání finančních a technických předpokladů a způsoby prokazování odborné způsobilosti, se rovněž vztahují na podávání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci příkazního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110911243, přičemž účastník řízení vykonává licencovanou činnost na základě rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110911243, kterou jako změnu číslo 005 vydal Úřad dne 27. června 2014 na základě žádosti účastníka řízení.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že provozovna BPS Bukovec se v době provádění fyzické kontroly provozovny nacházela v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna, na pozemcích parcelní číslo st. 136 a 1290/6.

V platném znění licence č. 110911243 (změně 005) je vymezena provozovna BPS Bukovec jakožto výrobní elektřiny, která se nachází v katastrálním území Bukovec u Horšovského Týna, obec Bukovec, na pozemcích parcelní číslo 1290/4, 1290/5 a 1290/6. Pozemek st. 136 ve výčtu těchto pozemků uveden není.

Dne 17. prosince 2009 vydal příslušný správní orgán rozhodnutí, kterým uložil provedení zkušebního provozu bioplynové stanice Bukovec Horšovského Týna. Ve výrokové části tohoto rozhodnutí pozemek parcelní číslo st. 136 uveden není.

Na základě žádosti účastníka řízení ze dne 22. prosince 2010 vydal dne 28. ledna 2011 příslušný správní orgán kolaudační souhlas s užíváním stavby bioplynové stanice Bukovec. V tomto souhlasu je ve výčtu pozemků, na nichž je stavba bioplynové stanice Bukovec umístěna, uveden také pozemek parcelní číslo st. 136.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110911243 s datem zahájení licencované činnosti dne 14. ledna 2010. Rozhodnutí o udělení licence č. 110911243 bylo vydáno Úřadem pod č. j. 08440-6/2009-ERU dne 18. prosince 2009. Je tedy nepochybné, že k oddělení pozemku st. 136 a změně parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna BPS Bukovec umístěna, došlo až poté, co byla účastníku řízení udělena licence na výrobu elektřiny č. 110911243.

Dle Přílohy č. ■ nazvané Žádost o vydání kolaudačního souhlasu vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, konkrétně části B, je, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí nebo její výstavbou dochází k rozdělení pozemku přílohou žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, mimo jiné také geometrický plán potvrzený katastrálním úřadem.

Je tedy zřejmé, že s ohledem na skutečnost, že v kolaudačním souhlasu s užíváním stavby bioplynové stanice Bukovec je ve výčtu pozemků, na nichž je stavba umístěna, uveden také pozemek parcelní číslo st. 136, byl podkladem pro vydání tohoto souhlasu také geometrický plán s vyznačením oddělení části pozemku parcelní číslo 1290/6 a vznikem pozemku st. 136. Účastníku řízení tak bylo nejspíše již k datu podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu dne 22. prosince 2010 známo, že se provozovna BPS Bukovec nachází na jiném pozemku, než pozemcích parcelní číslo 1290/4, 1290/5 a 1290/6.

Dle § 5 odst. 4 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2013, pro zápis nových staveb nebo reálně oddělovaných částí nemovitostí musel být předložen příslušnému katastrálnímu úřadu též geometrický plán.

Správnímú orgánu se v řízení nepodařilo prokázat, kdy byly příslušnému pracovišti katastrálního úřadu předány potřebné podklady k zápisu výše uvedených skutečností a ke kterému datu nejpozději byl účastník řízení seznámen se skutečností, že na listu vlastnictví č. 128 vedeném pro katastrální území Bukovec u Horšovského Týna byly zapsány údaje týkající se pozemku parcelní číslo st. 136. Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25. září 2015 však vyplývá, že pozemek parcelní st. 136 byl na listu vlastnictví č. 128 k tomuto datu již zapsán. Účastník řízení mohl navíc informaci o tom, že k zápisu údajů týkajících se pozemku parcelní číslo st. 136 došlo, kdykoliv jednoduše získat dálkovým přístupem prostřednictvím internetu.

Skutečnost, že umístění provozovny BPS Bukovec není v souladu s údaji o umístění provozovny, kterými je tato provozovna vymezena jakožto výrobná elektřiny v platné licenci č. 110911243, byl účastník řízení povinen v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně oznámit Úřadu. Dle ust. § 7 odst. 4 písm. h) energetického zákona je údaj o umístění provozovny (kterým je v daném případě parcelní číslo pozemku podle katastru nemovitostí, na kterém je provozovna umístěna) ve smyslu ust. § 7 vyhlášky č. 8/2016 Sb. povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující tuto skutečnost a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Co se týče výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s názorem Městského soudu v Praze uvedeným v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007 - 27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud tedy zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Dne 21. října 2015 se účastník řízení seznámil s konečným zněním protokolu o kontrole č. [REDAKCE]. Ze závěrů tohoto protokolu o kontrole jednoznačně vyplývá, že skutečné umístění provozovny BPS Bukovec není v souladu s údaji o umístění provozovny, kterými je tato provozovna vymezena jakožto výrobná elektřiny v platné licenci č. 110911243.

Nejpozději dne 21. října 2015 se tak účastník řízení seznámil se skutečností, kterou měl v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona Úřadu neprodleně oznámit, předložit o ní doklady a požádat o změnu rozhodnutí o změnu licence. Účastník řízení však až do dnešního dne tuto skutečnost Úřadu neoznámil, ačkoliv od okamžiku, kdy se s ní seznámil, uplynula lhůta delší než šest měsíců. (Správní orgán vychází z tohoto pro účastníka řízení příznivého závěru, neboť se v rámci příkazního řízení nepodařilo prokázat, že se účastník řízení s touto skutečností seznámil dříve.)

Správní orgán účastníka upozorňuje, že ač v době, kdy byla prováděna fyzická kontrola provozovny BPS Bukovec, se příslušné kogenerační jednotky plnící funkci výroben elektřiny nacházely na pozemcích parcelní číslo st. 136 a 1290/6, nemusí toto kontrolní zjištění odpovídat aktuálnímu stavu. Tomuto závěru nasvědčuje i skutečnost, že ve výrokové části kolaudační souhlasu s užíváním stavby, jejímž předmětem bylo rozšíření bioplynové stanice Bukovec, je uveden pozemek parcelní číslo st. 138. Tento pozemek zřejmě v době provádění fyzické kontroly provozovny BPS Bukovec ještě v katastru nemovitostí zapsán nebyl, a proto se k němu nevztahují žádná kontrolní zjištění. Na základě veřejně dostupných

informací z katastru nemovitostí zjištěných ke dni vydání tohoto příkazu však nelze vyloučit, že se právě na tomto pozemku nachází jedna z kogeneračních jednotek. V rámci příkazního řízení však tato skutečnost nebyla s určitostí zjištěna, proto ji správní orgán nepřičítá k tíži účastníka řízení. Z tohoto důvodu je proto ve výroku tohoto příkazu uvedeno, že došlo k jedné změně parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna BPS Bukovec umístěna.

Je však v zájmu účastníka řízení, aby v případě, že hodlá napravit stávající protiprávní stav, poskytl Úřadu správné a úplné informace o tom, na kterých pozemcích je provozovna BPS Bukovec skutečně umístěna, tyto změny požadovaným způsobem doložil a v tomto rozsahu požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti. Jestliže zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se v posuzovaném případě jedná o trvající správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

V posuzovaném případě nebyl dosud účastníkem řízení protiprávní stav odstraněn, neboť účastník řízení stále neoznámil Úřadu výše uvedené změny podmínek, údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110911243.

Dále správní orgán účastníka řízení upozorňuje, charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právníků osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za které je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110911243.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání

kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V posuzovaném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádalo změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána až po přezkoumání splnění všech zákonných podmínek, které jsou pro její výkon stanoveny v příslušných ustanoveních energetického zákona. V neposlední řadě je zájem společnosti na řádném plnění povinností držitelů licence dán i tím, že jen při řádném plnění povinností ze strany příslušných subjektů může být odpovídajícím způsobem vykonávána státní správa na úseku regulace v energetice.

I když se v případě změny parcelního čísla pozemku jedná čistě o administrativní údaj, který nemá přímý dopad na technický stav příslušné provozovny ani její spolehlivost a bezpečnost je nutné, aby držitel licence důsledně dodržoval všechny povinnosti, které mu právní předpisy pro energetické odvětví ukládají. Správní orgán v posuzovaném případě také přihlédl k délce trvání protiprávního stavu, kdy účastník řízení svou zákonnou povinnost neplní po dobu delší než šest měsíců a to přesto, že byl na existenci tohoto protiprávního stavu upozorněn v rámci provedené kontroly. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly v posuzovaném případě naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za spáchání uvedeného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti neprokazoval ani nenamítal.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního

deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V poslední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k zjištěné délce trvání protiprávního stavu, která činí více než šest měsíců. Tato okolnost zvyšuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Uvedené sice nebylo v příkazním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku příkazního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110911243 pro provozovnu BPS Bukovec v době nejméně od 22. října 2015 dosud neoznámil neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí

o udělení licence č. 110911243, ačkoliv v přesně nezjištěné době došlo nejméně k jedné změně parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna BPS Bukovec umístěna, a to z parcelního čísla 1290/6 na parcelní číslo st. 136.

Účastníku řízení je proto výrokem III. toho příkazu ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 30 dní od nabytí právní moci tohoto příkazu. Správní orgán přistoupil k uložení opatření k nápravě z důvodu nutnosti uvedení právního stavu do souladu se stavem faktickým. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 30 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Obdobné platí i pro lhůtu 60 dnů k doložení splnění opatření k nápravě. Uvedená délka lhůt taktéž vychází z ustálené rozhodovací praxe Úřadu.

Dále je výrokem IV. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymoženo Energetickým regulačním úřadem uložením donucovací pokuty a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení