

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05484/2015-ERU

V Ostravě dne 18. června 2015

Č. j. 05484-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05484/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAVOS VIDČE s.r.o.**, se sídlem Hlavní 14, 756 54 Zubří, IČ: 258 83 658, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost STAVOS VIDČE s.r.o., se sídlem Hlavní 14, 756 54 Zubří, IČ: 258 83 658 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šenov na ulici Dlouhá u domu č. p. 204 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Kanalizace Šenov Sever – rozšíření kanalizační sítě“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18815.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18815.

Odůvodnění

Dne 20. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. května 2015 Protokol o kontrole č. K020715, č. j. 03561-22/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03561/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl na stavbě vodního díla „Kanalizace Šenov Sever – rozšíření kanalizační sítě“ (viz rozhodnutí č. [REDAKCE] Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí ze dne 14. ledna 2011 č. j. [REDAKCE]) zemní práce na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 12. ledna 2015 společnosti COMMODUM, spol. s r.o., se sídlem č. p. 225, 756 27 Valašská Bystřice, IČ: 465 77 238. Dle Zápisu o předání a převzetí staveniště bylo účastníkovi řízení staveniště předáno dne 13. ledna 2015.

Správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení vydal dne 5. srpna 2009 stanovisko zn. [REDAKCE], v němž konstatoval existenci plynárenského zařízení v zájmové oblasti a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, z nichž mimo jiné vyplývá, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nemá být použito nevhodné nářadí a že zemina má být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že dne 5. ledna 2015 byla vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu a vizuálně vyznačena barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně.

Dne 4. března 2015 došlo v obci Šenov na ulici Dlouhá u domu č. p. 204 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Kanalizace Šenov Sever – rozšíření kanalizační sítě“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 12. května 2015 sdělil, že plynárenské zařízení poškodil jeho zaměstnanec lžící zemního stroje (bagru). Dále uvedl, že před zahájením stavebních prací bylo vytyčeno plynárenské zařízení a zaměstnanci byli s jeho uložením obeznámeni panem Ing. Novákem, stavbyvedoucím společnosti COMMODUM, spol. s r.o., a že zaměstnanci byli řádně proškoleni v rámci školení BOZP o ochranných pásmech a způsobu práce v nich, což účastník řízení doložil mimo jiné i prezenční listinou ze školení provedených ve dnech 22. a 23. ledna 2015. Účastník řízení poté shrnul, že i přes řádné proškolení a upozornění stavbyvedoucího, že se v místě nachází plynárenské zařízení a je tedy nutné těžit zeminu ručně, použil jeho zaměstnanec svévolně k výkopu zemní stroj (bagr).

Z úředního záznamu Policie České republiky, 2. oddělení obecné kriminality Slezská Ostrava ze dne 4. března 2015, č. j. [REDAKCE], o podaném vysvětlení pana Karla Drdy, zaměstnance účastníka řízení, který poškodil plynárenské zařízení, vyplývá,

že byl stavbyvedoucím výslovně upozorněn na umístění plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení pro urychlení a úsporu manuální práce postupoval tak, že mu kolegové motykami a lopatami načechrali zeminu na místě, kde kolmo na výkop mělo vést plynárenské zařízení, a on lžící zemního stroje opatrně odebral cca 10 až 15 cm zeminy a tuto ukládal na nákladní vozidlo. Plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 60 cm a k jeho poškození došlo tak, že bylo nabráno na lžici zemního stroje, povytáhnuto a tím přetrženo.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku – list č. ■.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ■ ze dne 4. března 2015 a dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■ ze dne 9. března 2015 únik 1 061 m³ plynu do ovzduší po dobu 25 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 23 konečným zákazníkům na dobu 2 hodin a 10 minut. Část nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností Česká pojišťovna a.s., což vyplývá z Informace o vyplacení pojistného plnění ze dne 5. května 2015; úhrada spoluúčasti účastníka řízení nebyla doložena.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, musí být závislá práce vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě. Předmětem pracovněprávního vztahu je závislá práce. Jelikož zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny v rámci pracovněprávního vztahu, což dokládá vyjádření účastníka řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 12. května 2015 i vyjádření zaměstnance účastníka řízení, který poškodil plynárenské zařízení, na Policii České republiky dne 4. března 2015, odpovídá za poškození plynárenského zařízení účastník řízení jako zaměstnavatel.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmové oblasti byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu a že zemní práce byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny prostřednictvím zemního stroje, z čehož vyplývá, že účastník řízení, resp. zaměstnanec účastníka řízení, nevynaložil

veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že skutečnost uváděná zaměstnancem účastníka řízení na Policii České republiky dne 4. března 2015, tj. že plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce cca 60 cm a ne v hloubce minimálně 1 m, jak je z jeho praxe běžné, nemůže účastníka řízení vyvinut z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepostupoval v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení, když prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje a nikoliv ručně a s maximální opatrností. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné

působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

-Otisk úředního razítka-