

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06755/2024-ERU  
Č. j. 06755-9/2024-ERU

V Praze dne 29. července 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06755/2024-ERU, zahájeném dne 3. června 2024 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

### I.

**Obviněný z přestupku, pan** (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku** podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 3. prosince 2023 do 12. ledna 2024 na odběrném místě při provádění rekonstrukci elektroinstalace v bytě omylem připojil přívodní vodič na svorku hlavního jističe 1 x 20 A, kterým vedl mimo instalované měřicí zařízení (elektroměr) neměřenou elektřinu do bytu ke škodě provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18724.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18724.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozené společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **12 476,31 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **21 575,79 Kč**, spočívající v náhradě ceny za distribuované množství elektřiny a za silovou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

#### O d ů v o d n ě n í

##### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Loket (dále také „Policie ČR“) ze dne 21. dubna 2024, pod sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDACTED] kterého se měl dopustit pan [REDACTED] v přesně nezjištěné době vymezené od 3. prosince 2023 do 12. ledna 2024.

##### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, proto dne 3. června 2024 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.
- [4] Dne 14. června 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 24. června 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 34 052,10 Kč. Do této částky promítl cenu za neoprávněně odebranou elektřinu a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, přezkoušení měřícího zařízení a případné znalecké posudky a další související náklady. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou [REDACTED] ze dne 15. března 2024 vystavenou NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného za provedené činnosti,
  - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
  - čestným prohlášením poškozeného ze dne 24. června 2024 o úhradě částky 12 476,31 Kč společnosti NTL Forensics a.s. v souvislosti s projednávanou věcí,
  - plnou mocí evid. č. PM-141/2022 udělenou poškozeným společností NTL Forensics a.s.,

- podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR,
- výpisem z účtu – doklad o úhradě nákladů.

- [6] S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu byl obviněný o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyrozuměn tzv. fikcí dne 8. července 2024, neboť si uloženou písemnost, kterou byl prostřednictvím provozovatele poštovních služeb vyrozumíván o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v úložní době nevyzvedl.
- [7] Dne 25. června 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě deseti dnů. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [9] Z postoupeného spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že dne 6. února 2024 Policii ČR oznámil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě [REDAKCE] náležejícímu k [REDAKCE] dochází k neoprávněnému odběru elektřiny z hlavního jističe, ke kterému je neoprávněně připojen mimo elektroměr kabel, který vede neměřenou elektřinu do bytu.
- [10] Zjištěný skutkový stav dále vyplývá jak z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., které poskytl Policii ČR, tak z ohledání místa a fotodokumentace pořízené Policií ČR, ze kterých je patrné chybné připojení elektrického kabelu.
- [11] Obviněný v podání vysvětlení Policii ČR uvedl, že je elektrikář a v bytě na uvedené adrese prováděl pro svého známého někdy v prosinci roku 2023 novou elektroinstalaci. Telefonicky požádal poškozeného o rozplombování odběrného místa, aby mohl připojit nový přívodní kabel. Někdy v lednu 2024 mu telefonoval majitel bytu, že mu odebrali elektroměr. Jel se podívat na místo a zjistil, že přívodní kabel omylem připojil špatně před elektroměr. Ihned svou chybu napravil. Velice ho to mrzí, nikdy předtím se mu to nestalo.
- [12] Policii ČR se dále vyjádřil pan [REDAKCE]. Sdělil, že je majitelem bytu č. 27 na uvedené adrese. V prosinci roku 2023 začal předělávat elektroinstalaci. Elektrikář, který práce prováděl, dne 3. prosince 2023 požádal poškozeného o rozplombování a když byly práce hotové, dne 13. prosince 2023 požádal o zaplombování. Dne 12. ledna 2024 zaměstnanec poškozeného odběrné místo zaplomboval. Neříkal, že by bylo něco špatně. Dne 15. ledna 2024 si všiml, že elektroměr není v provozu, proto tuto informaci i s pořízenou fotografií zaslal poškozenému. Nikdo mu ani neodpověděl a dne 6. února 2024 přijeli nějací technici a odpojili odběrné místo od elektřiny s odůvodněním, že se jedná o černý odběr. O tom, že se jedná o černý odběr, se dozvěděl telefonicky druhý den a asi za 9 dní mu k tomu přišlo písemné sdělení. Přístup poškozeného se mu nelíbí. Domnívá se, že chybné připojení mohl už zjistit technik, který odběrné místo plomboval.
- [13] Ze zprávy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., poskytnuté dne 12. února 2024 Policii ČR vyplývá, že bylo zjištěno a zadokumentováno připojení přívodního kabelu přímo na svorku hlavního jističe. K odstranění plomb na krytu hlavního jističe, byl dne 3. prosince 2023 vydán souhlas. Z odvodních svorek hlavního jističe 1 x 20 A byl vyveden vodič CY 4 mm<sup>2</sup>, který vedl elektřinu mimo osazené měřicí zařízení přímo do bytu.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachatelé uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. dubna 2024.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal poškozený, coby provozovatel distribuční soustavy, souhlas. Obviněný si souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací vyžádal, avšak omylem připojil elektřinu mimo osazené měřicí zařízení, k čemuž souhlas neměl. Svou chybu obviněný přiznal a uvedl, že rozhodně neměl v úmyslu zajistit odběr neměřené elektřiny v bytě.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na okolnosti, za kterých byl skutek spáchán. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, kterými jsou zejména zájem společnosti na bezporuchovém a bezpečném přenosu elektřiny, a kterých lze dosáhnout především tím, že do elektroinstalace bude zasahováno pouze odborným způsobem a s vědomím a souhlasem provozovatele distribuční či přenosové soustavy.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [26] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [27] Podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [28] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [29] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [30] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [31] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

- [32] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [33] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [34] Obviněný spáchal přestupek svou nedbalostí, která je méně závažnou formou zavinění, než zavinění úmyslné, k čemuž správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [35] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 3 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [36] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 000 Kč. S odkazem na Čl. II vyhlášky Ministerstva vnitra č. 145/2024 Sb., náklady řízení zahájených a pravomocně neskončených přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky se stanoví podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno dne 3. června 2024, paušální částka nákladů řízení činí 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [37] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému, jako provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil.
- [38] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 34 052,10 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako cenu za neoprávněně odebranou elektřinu ve výši 21 575,79 Kč a náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši 12 476,31 Kč.
- [39] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [40] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu

prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.

- [41] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 12 476,31 Kč včetně DPH, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věcí, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.
- [42] Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokazané, že část škody v částce 12 476,31 Kč včetně DPH, byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [43] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 12 476,31 Kč včetně DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [44] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 21 575,79 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [45] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 21 575,79 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

  
ČEZ Distribuce, a.s.