

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11162/2023-ERU
Č. j. 11162-21/2023-ERU

V Praze dne 27. listopadu 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11162/2023-ERU, zahájeném dne 10. srpna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je

se uznává
vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 2. prosince 2022, v přesně nezjištěném čase na pozemku kácel strom, kdy následně došlo k jeho pádu na rovinnou konzoli umístěnou na podpěrném betonovém sloupu ozn. na jehož vrcholu je umístěno nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, na odbočce došlo k poškození rovinné konzole vč. příslušenství, izolátoru a kabelového vodiče (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž obviněný nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18723.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18723.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 6. ledna 2023 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru [REDACTED] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisem [REDACTED] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-11162/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), o přestupku, kterého se měl dopustit obviněný způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí a s následky uvedenými níže v tomto rozhodnutí, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 10. srpna 2023, kdy bylo fikcí doručeno obviněnému oznámení o zahájení správního řízení [REDACTED]
- [3] Správní orgán vyznamenal společnost ČEZ Distribuce, a.s. dne 21. srpna 2023 [REDACTED] o možnosti připojit se do řízení s nárokem na náhradu vzniklé škody. Z komunikace se společností ČEZ Distribuce, a.s. vedenou pod [REDACTED] je zřejmé, že nárokovaná škoda byla zaplácena z části pojišťovnou a zbytek bude požadován po obviněném, který k jeho úhradě bude vyzván, proto se společnost ČEZ Distribuce, a.s. do řízení nepřipojila.
- [4] Dne 22. září 2023, byl fikcí doručen obviněnému příkaz bez odůvodnění [REDACTED] ze dne 12. září 2023 (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán obviněného vinným ze spáchání přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí, výrokem II. příkazu uložil obviněnému pokutu ve výši 45 000 Kč a výrokem III. uložil obviněnému povinnost uhradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.
- [5] Dne 27. září 2023 byl správnímu orgánu doručen odpor zástupce obviněného proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný.
- [6] Vzhledem ke skutečnosti, že podle sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 24. října 2023, [REDACTED] nebyla nárokovaná škoda zcela zaplácena, ale pouze z části z pojistky obviněného, vyznamenal o této skutečnosti správní orgán obviněného, seznámil ho s obsahem spisového materiálu a vyznamenal ho o možnosti doložit úhradu nárokované škody a zaslání případného vyjádření.
- [7] Obviněný byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, bylo mu řádně doručováno, byl seznámen se spisovým materiálem a ve svých vyjádřeních se vyjádřil k věci.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Pozemek [REDACTED] na kterém kácení stromu obviněný prováděl, je ve vlastnictví [REDACTED]

- [9] [REDACTED]
- [10] [REDACTED]
- [11] Poškozené elektrizační zařízení je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, na odbočce [REDACTED] které slouží k distribuci elektřiny do odběrných míst, a je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona.
- [12] Poškozené elektrizační zařízení podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [13] Z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že poškozeným elektrizačním zařízením je rovinná konzole vč. příslušenství, izolátor a kabelový vodič [REDACTED] vše instalované na vrcholu podpěrného betonového sloupu [REDACTED]
- [14] Správní orgán v rámci vedeného správního řízení dospěl k závěru, že k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že obviněný chybně vyhodnotil výšku a místo pádu káceného stromu, který byl zevnitř napaden hnilobou a kácený strom při pádu větvemi (korunou stromu) dopadl na elektrizační zařízení, které poškodil ve shora uvedeném rozsahu. Takto tyto skutkové skutečnosti uvedl obviněný Policii ČR a obdobně i do zápisu o porušení ochranného pásma, sepsané pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. na místě v den spáchání skutku, které obviněný podepsal a jako svědek jej podepsal také jednatel [REDACTED] Správní orgán s odkazem na ohledání místa činu a pořízenou fotodokumentaci nemá důvod pochybovat o tom, že k poškození elektrizačního zařízení mohlo dojít jiným způsobem.
- [15] Kácený strom sice rostl mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení, avšak při pádu byl svou výškou způsobilý zasáhnout elektrizační zařízení a poškodit ho, k čemuž došlo.
- [16] Existence elektrizačního zařízení v blízkosti káceného stromu je zcela evidentní, neboť probíhá podél shora uvedeného pozemku a kácený strom se nacházel v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení.
- [17] Čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, [REDACTED] proto správní orgán dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase [REDACTED]
- [18] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., zn. [REDACTED] ze dne 20. prosince 2022 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, došlo k přerušení dodávky elektrické energie [REDACTED]
- [19] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED] která byla z části uhrazena částkou [REDACTED] prostřednictvím pojistného plnění Generali Českou pojišťovnou a.s., částkou [REDACTED] obviněným a zbylá částka ve výši [REDACTED]

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [23] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [25] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku obviněného a odpovědnost za přestupek

- [26] Správní orgán má v projednávané věci za prokázané, že obviněný chybně vyhodnotil a podcenil možná rizika, která v souvislosti s kácením stromu, který byl navíc uvnitř napaden hnilobou, mohou nastat, což v konečném důsledku mělo za následek pád větve (koruny) káceného stromu na elektrizační zařízení. Správní orgán má také za to, že obviněný učinil nesprávné vyhodnocení rizik, která mohou nastat v případě kácení stromu, který svou výškou převyšoval výšku elektrizačního zařízení. Kombinace těchto faktorů a nevhodný způsob kácení stromu mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že obviněný měl pád jakékoli části káceného stromu na elektrizační zařízení absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby k takovému následku vůbec nedošlo.
- [27] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v **i mimo** ochranné pásmo, je nutno

konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že obviněný při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně provedl odhad situace, nesprávně provedl techniku kácení stromu, který pro svou výšku může ohrožovat majetek ve svém okolí, kdy takové kácení stromu je vhodné provádět například jeho postupným seřezáváním za použití horolezeckých technik anebo za použití specializovaných mechanických strojů, a uzavírá, že obviněný nevykonal veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.

- [28] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

IV. IV. Formální a materiální stránka projednávaného přestupku

- [29] Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona energetického zákona.
- [30] V případě obviněného má správní orgán za to, že jeho jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, se shora popsanými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a také na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

IV. V. Rozhodné návrhy a námitky obviněného a jejich vypořádání

- [31] Obviněný se k věci vyjádřil v podaném odporu ze dne 27. září 2023, podáními ze dne 16. října 2023 a 10. listopadu 2023.
- [32] Obviněný ve svých podáních opakovaně uvedl, že nesouhlasí s kvalifikací jednání, kterého se měl dne 2. prosince 2022 dopustit, když má za to, že svým jednáním neporušil právní předpisy, činil tak, jak je možné po osobě v obdobném postavení spravedlivě požadovat a učinil veškerá opatření, která po něm lze požadovat, aby jeho činností nedošlo ke vzniku škody. Podle vyjádření obviněného byl kácený strom umístěn v dostatečné vzdálenosti od elektrizačního zařízení a byly zajištěny všechny potřebné podmínky pro bezpečné provedení kácení, a to zejména příprava kácení takovým způsobem, který by znamenal pád kmene stromu mimo elektrizační zařízení. Kácení stromu proběhlo mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení. Správní orgán k vyjádření obviněného konstatuje, že obviněný sice prováděl kácení stromu mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení, avšak kácený strom byl natolik vysoký, že při pádu poškodil elektrizační zařízení. Tím, že obviněný poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Obviněný svým jednáním poškodil elektrizační zařízení, v důsledku nesprávného vyhodnocení rizik v kombinaci s nesprávným vyhodnocením situace. Obviněný měl provádět kácení stromu takovým způsobem, aby jeho pád do elektrizačního zařízení absolutně vyloučil a k poškození elektrizačního zařízení vůbec nedošlo.
- [33] Podle obviněného došlo k poškození elektrizačního zařízení v důsledku fyzického stavu kmene konkrétního stromu, když tento kmen byl uvnitř degradován (doloženo fotografií), což při jeho kácení způsobilo jeho zlomení, vychýlení směru pádu kmene o cca 90 stupňů a pád směrem k elektrizačnímu zařízení. Tento stav nebylo možno předpokládat, z vnějšku nebyl nijak viditelný a v probíhající těžbě

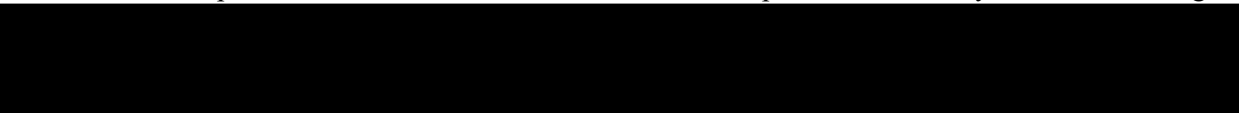
se jednalo o jediný takto poškozený kmen. K tomuto tvrzení správní orgán konstatuje, že obviněný, coby profesionál si při výkonu své činnosti musí počínat tak, aby předcházel vzniku škod na cizím majetku a učinit taková opatření, aby k poškození cizího majetku vůbec nedošlo. Správní orgán uvádí, že obviněný jako profesionál v daném oboru má nepochybně bohaté zkušenosti s kácením stromů napadených vnitřní hnilobou a zejména při kácení stromů by si měl být této možnosti velmi dobře vědom.

- [34] Co se týká tvrzení obviněného, že má za to, že nelze shledat jeho odpovědnost za toto jednání, přičemž toto jednání bylo způsobeno v důsledku nepředvídatelné skutečnosti, která nebyla předem zjištělná, a to ani za vynaložení vyšší než obvyklé pozornosti, a že podle komentáře k ust. § 46 energetického zákona protiprávní jednání spočívá v provádění činnosti v blízkosti zařízení bez dostatečné obezřetnosti, resp. dostatečné pečlivosti. Obviněný má pak za to, že tyto okolnosti zde naplněny nejsou a vyvozuje, že nejsou naplněny znaky skutkové podstaty tvrzeného přestupkového jednání. Správní orgán se s tímto tvrzením obviněného neztotožňuje, neboť vnitřní poškození stromu lze zjistit metodami, které by měly být obviněnému, coby profesionálovi známy. Jednak tím, že již při vyřezání klínu do kmene stromu muselo být obviněnému zřejmé, že strom je ve svém jádru zasažen hnilobou. Je všeobecně známý fakt, že zdraví jádra stromu lze zjistit jeho navrtáním, což obviněný zjevně neučinil. Co se pak týká interpretace uváděné obviněným z komentáře k ust. § 46 energetického zákona, pak správní orgán konstatuje, že komentáře nejsou právně závazné a jsou interpretací čili výkladem tvořeným jeho zpracovatelem. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že ve věci shledal naplnění formální i materiální stránky projednávaného přestupku.
- [35] Dále obviněný uvedl, že při kácení dodržel veškerá bezpečnostní opatření, která po něm lze spravedlivě požadovat, kmen stromu byl fixován traktorem tak, aby padal na „správnou“ stranu, obviněný po pádu stromu ihned kontaktoval příslušné orgány, situaci aktivně řešil, vzniklá škoda byla uhrazena. Správní orgán uvádí, že ze samotného vzniklého následku, je zřejmé, že tato opatření dostatečná rozhodně nebyla. Co se týká oznámení poškození elektrizačního zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. obviněným a jeho součinnost při šetření události a úhradu vzniklé škody, [REDACTED] pak tyto skutečnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti polehčující.
- [36] Dále obviněný navrhl, aby v případě, že správní orgán dojde k závěru, že skutek, o němž se řízení vede, je přestupek a tohoto přestupku se dopustil obviněný, aby správní orgán s ohledem na výše popsané okolnosti skutku a majetkové poměry obviněného neukládal peněžitou sankci, naopak řešil věc napomenutím. Správní orgán konstatuje, že v projednávané věci nelze uložit správní trest napomenutí vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, a také s ohledem na rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [37] Závěrem svého vyjádření obviněný navrhl, aby správní orgán řízení v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, zastavil, neboť skutek, o němž se vede řízení není přestupkem. Co se týká tohoto návrhu obviněného, správní orgán konstatuje, že ve věci shledal porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, shledal naplnění formální i materiální stránky předmětného přestupku, zabýval se i možnou liberací podle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, a neshledal důvod pro zastavení řízení podle návrhu obviněného.
- [38] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a návrhy obviněného, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost obviněného za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Obecně k uložení správního trestu

- [39] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [40] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku obviněným nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku příléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [41] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [42] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [43] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. obviněného.

V. I. Uložení správního trestu obviněnému

- [44] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [45] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [46] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie

- [47] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla obviněným oznámena společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [48] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněný se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.
- [49] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[50] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s., [REDACTED]

[51] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný ve svém vyjádření ke svým majetkovým poměrům uvedl, že v roce 2021 dosáhl [REDACTED]

na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[52] Pokud by se i přesto obviněný domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

VI. Náklady řízení

[53] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí obviněnému ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

