

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03600/2021-ERU
Č. j. 03600-11/2021-ERU

V Praze dne 21. května 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03600/2021-ERU, zahájeném dne 24. dubna 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PROFINVESTIK s.r.o.**,
se sídlem Příborská 333, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 465 78 820

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **PROFINVESTIK s.r.o.**, se sídlem Příborská 333, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 465 78 820 (dále také „obviněný“ nebo „společnost PROFINVESTIK s.r.o.“) **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, dne 10. března 2021 ve Vratimově, ul. Na Podlesí, na parcele č. 952/7, prováděl zemní výkopové práce, při kterých poškodil vodič podzemního elektrického vedení nízkého napětí označený AYKY 4x120 a současně způsobil vytržení tohoto kabelového vedení z rozpojovací elektrické skříňce označené SR 301/NKW2 ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

31 000 Kč (slovy: třicet jeden tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18721.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18721.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 23. března 2021 policejní orgán Policie České republiky, Obvodního oddělení Vratimov (dále také „policejní orgán“), pod č. j. KRPT-50367-9/PR-2021-070722 oznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít dne 10. března 2021 tím, že obsluha minibagru Volvo EC25 při provádění výkopových prací na budování odvodňovací drenáže ve Vratimově, ul. Na Podlesí, na parcele č. 952/7 poškodila lžící bagru vodič podzemního elektrického vedení nízkého napětí označený AYKY 4x120 a současně způsobila vytržení tohoto kabelového vedení z rozpojovací elektrické skříně označené SR 301/NKW2, čímž porušila § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [2] Dne 10. března 2021 oznámil policejnímu orgánu zástupce společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV - Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „ČEZ Distribuce, a. s.“) poškození podzemního elektrického vedení nízkého napětí označený AYKY 4x120 sloužícího k rozvodu elektřiny do řadové výstavby. Současně s poškozením elektrického vedení byla poškozena rozpojovací skříň označená SV 201/NSD1W a skříň rozvodná smyčková, označená SR 301/NKW2, ze kterých byly vytrženy koncovky poškozeného kabelu. Poškozením zařízení elektrizační soustavy byla přerušena dodávka elektřiny do jednoho odběrného místa. Zástupcem společnosti byla odhadnuta předběžná škoda na zařízení elektrizační soustavy ve výši 55 000 Kč.
- [3] Hlídka policie České republiky zjistila, že výkopové práce na tomto místě prováděla obsluha bagru pan [REDAKCE] na základě Dohody o provedení práce pro zaměstnavatele, společnost PROFINVESTIK s.r.o. Policejní orgán provedl ohledání místa a jeho fotodokumentaci.
- [4] Obsluha bagru, pan [REDAKCE] podal policejnímu orgánu vysvětlení, ve kterém uvedl, že dne 10. března 2021 prováděl pomocí minibagru Volvo EC25 výkopové práce na budování odvodňovací drenáže. Přehlédl, že je v zemi uložen elektrický kabel, o který zachytil lžící bagru. Jednatel společnosti PROFINVESTIK s.r.o. pan Martin Filip ve svém vyjádření policejnímu orgánu uvedl, že jeho společnost provádí na místě události výstavbu rodinných domů. Výkop odvodňovací drenáže prováděl zaměstnanec pan [REDAKCE] na základě dohody o provedení práce. Před započítím samotných výkopových prací byl pan [REDAKCE] seznámen s existencí inženýrských sítí. Přesto přehlédl v zemi elektrický kabel, který poškodil. Škoda byla okamžitě nahlášena na poruchovou službu společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která následně závadu odstranila a poškozený kabel opravila.
- [5] Před započítím výkopových prací nebyl vyžádán souhlas správce zařízení elektrizační soustavy, ani nebyla vytyčena trasa podzemního elektrického vedení.

II. Průběh správního řízení

- [6] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu policejním orgánem dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 03600-3/2021-ERU ze dne 21. dubna 2021. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 21. dubna 2021.
- [7] Správní orgán dne 27. dubna 2021 vyrozuměl ve smyslu § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky společnost ČEZ Distribuce, a.s. o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení vyrozumění. Společnost ČEZ Distribuce, a.s. nárok na náhradu škody neuplatnila.
- [8] Obviněný doručil dne 27. dubna 2021 Úřadu vyjádření, ve kterém projevil lítost nad poškozením elektrického zařízení. Opětovně popsal, jak k poškození došlo. Zaměstnanec přehlédl elektrický kabel,

přestože byl o jeho existenci předem informován. Jednalo se o nově realizovanou stavbu společnosti ČEZ Distribuce, a.s. na staveništi obviněného, proto poloha a umístění zařízení elektrizační soustavy byly obviněnému přesně známy. Obviněný přijal příslušná opatření, aby k podobné situaci již nedošlo a zavázal se škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uhradit.

- [9] Správní orgán dne 4. května 2021 vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněnému možnost seznámení a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne doručení vyrozumění.
- [10] Obviněný dne 5. května 2021 doručil Úřadu vyjádření, ve kterém požádal o zaslání kopie správního spisu a dal Úřadu na vědomí, že dosud neobdržel od společnosti ČEZ Distribuce, a.s. fakturu, aby mohl způsobenou škodu uhradit. Dne 10. května 2021 obviněný doručil správnímu orgánu plnou moc paní [REDAKCE] k zastoupení obviněného při nahlížení do správního spisu a následně byl telefonicky domluven s obviněným termín nahlédnutí do správního spisu.
- [11] Dne 11. května 2021 bylo po předchozí telefonické domluvě umožněno zástupci obviněného nahlédnout do správního spisu. Zástupce obviněného si na vlastní náklady pořídil kopii správního spisu.
- [12] Dne 14. května 2021 obviněný doručil správnímu orgánu doklad o úhradě vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ve výši 31 843 Kč. Tuto částku obviněný dne 14. května 2021 uhradil v plné výši.
- [13] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-03600/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [14] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že se obviněný ve Vratimově, ul. Na Podlesí, na parcele č. 952/7 podílel jako zhotovitel na výstavbě rodinných domů. Dne 10. března 2021, při budování odvodňovacích drenáží, zachytil strojník minibagru lžící bagru o podzemní elektrické vedení nízkého napětí, které poškodil a vytrhl ho z rozvodné a rozpojovací skříně. Obviněnému, jako zhotoviteli stavebních prací, byly existence a místo umístění zařízení elektrizační soustavy bezpečně známy, proto si nenechal předem vytyčit jeho polohu. Poškozením elektrického vedení způsobil přerušeni dodávky elektřiny do jednoho odběrného místa, neboť ostatní odběrná místa, kterými jsou jednotlivé novostavby, jsou dosud ve výstavbě a elektřinu neodebírají. Porušil tak povinnost vyplývající z § 46 odst. 12 energetického zákona zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných

ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní povinnost uvedenou v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [19] V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti právnické osoby zdržet se jednání, kterým by mohla poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, jak ukládá § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [20] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tuto povinnost porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [21] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [22] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť jednáním obviněného došlo k poškození předmětného podzemního elektrického vedení s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [24] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného případné odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že obviněný prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození podzemního elektrického vedení. Lze tak konstatovat, že si obviněný nepočínal dostatečně opatrně, když prováděl výkopové práce pomocí bagru, ačkoliv věděl, že se v místě nachází zařízení elektrizační soustavy a podcenil jako zhotovitel stavby situaci, když si nenechal předem

vytyčit přesné místo vedení elektrické zařízení. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození zařízení elektrizační soustavy zabránil.

V. Uložení správního trestu

- [25] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [26] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.
- [27] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [28] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [29] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.
- [30] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněného a současně také k povaze činnosti obviněného.
- [31] Obviněný si měl být s ohledem na zaměření své podnikatelské činnosti velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu i mimo ně je třeba provádět veškeré činnosti s maximální opatrností a předcházet tak vzniku případných škod tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což obviněný nezajistil, neboť přestože věděl o existenci zařízení elektrizační soustavy, výkopové práce prováděl pomocí strojního zařízení a nenechal si jeho průběh předem vytyčit. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.
- [32] Úhradu škody poškozenému hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [33] Jen díky tomu, že dodávky elektřiny do odběrných nejsou dosud z důvodu výstavby realizovány, došlo k přerušení dodávky elektřiny pouze do jednoho odběrného místa. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost mírně polehčující při rozhodování o uložení výše pokuty.
- [34] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není

evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

- [35] Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Ze sbírky listin zveřejněných ve veřejně přístupném obchodním rejstříku vyplývá podle účetní závěrky z roku 2019 čistý obrát společnosti 44 609 000 Kč. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, ze kterého vyplývá, že ani (případný) záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a ani neznamená, že uložená pokuta je pro obviněného likvidační. Přesto je správní orgán s ohledem na výši uložené pokuty přesvědčen, že tato nemůže mít pro obviněného likvidační charakter.
- [36] Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že tato byla stanovena při spodní hranici zákonem stanovené sazby. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Proto správní orgán uložil obviněnému pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [37] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží: společnost PROFINVESTIK s.r.o., se sídlem Příborská 333, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 465 78 820