

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06174/2019-ERU

V Ostravě dne 24. června 2019

Č. j. 06174-3/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06174/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající právnická osoba **4-Energetická, a.s.**, se sídlem Tábořská 350/32, 140 45 Praha 4, IČO: 285 50 901, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba **4-Energetická, a.s.**, se sídlem Tábořská 350/32, 140 45 Praha 4, IČO: 285 50 901 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto dodavatel tepelné energie v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci vymezeného území „Krumlovská 527/4“ v období od 1. ledna 2017 do 30 října 2018 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie, když v odběrném místě na adrese Krumlovská 527/4, 140 00 Praha 4, odběrateli Společenství vlastníků Krumlovská 527, se sídlem Krumlovská 527/4, 140 00 Praha 4, IČO: 246 90 813, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. [REDAKCE], jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016.
- II.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání **přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, ukládá pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18719.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 18. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. listopadu 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 10132-7/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole Účastník řízení nepodal námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 10132/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. června 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení provozuje rozvodné tepelné zařízení (ev. č. 3, teplovodní rozvod 0,410 km, přenosová kapacita 2,000 MWt), které se nachází ve vymezeném území pod názvem „Krumlovská 527/4“.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků Krumlovská 527, se sídlem Krumlovská 527/4, 140 00 Praha 4, IČO: 246 90 813, na odběrné místo Krumlovská 527/4, 140 00 Praha 4, měřicím zařízením výrobní číslo ██████████, zn. SONTEX typ Supercal 531, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016.

### **III. Právní hodnocení**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení měřil dodávky tepelné energie měřicím zařízením, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2016.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením, u kterého již uplynula platnost ověření správnosti měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (resp. přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u měřicího zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost měření měřidla dodávek tepelné energie, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky u přestupku.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny materiální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedený přestupek.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u měřicího zařízení, na základě jehož údajů je povinen dodávku tepelné energie odběrateli vyhodnocovat a vyúčtovat. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo k poškození odběratelů nebo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Jako polehčující okolnost dále Úřad hodnotí skutečnost, že Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Dále Úřad hodnotí jako polehčující okolnost skutečnost, že Účastník řízení všechny Úřadem vytýkané nedostatky již napravil, čímž odstranil protiprávní stav.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu (přestupku), správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním

a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava