

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. 05473/2015-ERU

V Ostravě dne 18. června 2015

Č. j. 05473-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. 05473/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. ledna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Braníškov u domu č. p. 67 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Braníškov – kanalizace a ČOV“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18715.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18715.

Odůvodnění

Dne 13. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. května 2015 Protokol o kontrole č. K018815, č. j. 02121-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02121/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že investorem stavby vodního díla „Braníškov – kanalizace a ČOV“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Tišnov, odboru životního prostředí ze dne 6. srpna 2013 č. j. [REDAKCE] a rozhodnutí Úřadu městyse Veverská Bítýška, stavebního úřadu ze dne 13. září 2013 č. j. [REDAKCE]) byla obec Braníškov, IČ: 003 62 832, hlavním dodavatelem stavby vodního díla společnost MERTASTAV s.r.o., IČ: 262 47 461, a subdodavatelem pak společnost TOPINEX CZ, s.r.o., IČ: 263 10 414. Vzájemné vztahy hlavního dodavatele stavby vodního díla a subdodavatele byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 4. listopadu 2014. Dle Zápisu o předání staveniště dodavateli č. [REDAKCE] vyplývá, že staveniště bylo subdodavateli předáno dne 4. listopadu 2014.

Subdodavatel stavby si následně u účastníka řízení objednal Objednávkou č. [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2014 provedení zemních prací a autodopravu v souvislosti s budováním kanalizace v obci Braníškov.

Dne 3. dubna 2013 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že dne 18. ledna 2015 byla vytyčena poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou na osu potrubí.

Dne 20. ledna 2015 došlo v katastrálním území Braníškov u domu č. p. 67 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Braníškov – kanalizace a ČOV“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 26. března 2015 uvedl, že poškodil plynárenské zařízení lžící zemního stroje (bagru) při výkopu splaškové kanalizace. Dále uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo vyznačeno žlutým sprejem na obrubě komunikace jako ostatní plynárenská zařízení, a proto účastník řízení nepředpokládal přítomnost plynárenského zařízení, a že poškozené plynárenské zařízení bylo připraveno k připojení a tudíž bez odběru.

Vzniklé poškození bylo účastníkem řízení bezprostředně zaškrceno a nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení byl učiněn zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby, z něhož mimo jiné vyplývá, že výkop byl prováděn ručně. Tuto skutečnost uvedl na pravou míru účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 26. března 2015, když sdělil, že zemní práce prováděl prostřednictvím zemního stroje a nikoliv ručně. Uvedená skutečnost ostatně vyplývá také z Protokolu o narušení ochranného

nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. ledna 2015.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. ledna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. ledna 2015 únik 6 m³ plynu do ovzduší za dobu 2 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky u konečných zákazníků. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 16. března 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení bylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení měl za to, že činnost neprovádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, což vyplývá z jeho tvrzení dne 26. března 2015, že nepředpokládal přítomnost plynárenského zařízení, když plynárenské zařízení nebylo vyznačeno na obrubě komunikace žlutým sprejem. Správní orgán konstatuje, že tvrzení účastníka řízení nemá oporu v pořizené fotodokumentaci. Dále bylo z podkladů zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení vykonával zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a nikoliv ručně a s maximální opatrností, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze proto konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici vytyčení plynárenského zařízení v terénu provedené správcem plynárenského zařízení a že prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení, když použil zemní stroj, ač měl postupovat ručně a s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tuto okolnost je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě minimální, když se jednalo o plynárenské zařízení zatím bez odběru a do ovzduší uniklo pouze 6 m³ plynu, a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Tyto okolnosti tak snižují závažnost správního deliktu.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil bezprostřední snahu účastníka řízení po nápravě zaškrcením poškozeného plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody. Dále správní orgán hodnotil jako polehčující okolnost to, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových

výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

-Otisk úředního razítka-