



Č. j.
Sp. zn.
Datum

06836-3/2026-ERU
OSR-06836/2026-ERU
8. září 2026

CH vodní stavby a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06836/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **CH vodní stavby a.s.**,
se sídlem Smíchovská 929/31, Řeporyje, 155 00 Praha 5, IČO: 262 12 005,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, společnost CH vodní stavby a.s., se sídlem Smíchovská 929/31, Řeporyje, 155 00 Praha 5, IČO: 262 12 005 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděli zaměstnanci účastníka řízení dne 16. dubna 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] na rohu ulice [redacted], výkopové práce v souvislosti se s av-ou [redacted] v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110.

- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. [redacted] který byl dne 26. srpna 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06836/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06836-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06836/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné



pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 16. dubna 2025 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděli** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDACTED] na rohu ulice [REDACTED], ručně výkopové práce zaměstnanci účastníka řízení, pan [REDACTED] a pan [REDACTED]
- správcem plynárenského zařízení bylo vydáno **stanovisko** k existenci sítí plynárenského zařízení č. [REDACTED] e dne 5. června 2024 a byl vydán souhlas s prováděním prací;
- plynárenské zařízení nebylo **vytyčeno**;
- zhotovitelem stavby byla „Společnost Peroutkova STR. SIL. a.s. + CER.HRA. a.s.“, složená z účastníka řízení a společnosti STRABAG Silnice a.s. na základě Smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 10. června 2024 a objednatelem byla společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO: 034 47 286, a společnost Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO: 256 56 112, kdy předmětem této smlouvy byla veřejná zakázka „[REDACTED]“;
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. předala dne 27. června 2024 účastníku řízení staveniště, jak dokládá dokument Předání staveniště - MS komunikace;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 3 996 m³** plynu v délce 73 minut do ovzduší, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu u žádného zákazníka;
- plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií žluté barvy, na fotografiích je viditelné pravděpodobné pískové uložení;
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly společností uhrazeny.

[4] Pražská plynárenská Distribuce, a.s., územní správce plynárenských sítí, v Zápisu o způsobené škodě ze dne 16. dubna 2025 mj. uvedla: „K poškození potrubí došlo při ručním odkopu potrubí. Pracovníci výkopu přemísťovali do lžice bagru. Při zavírání lžice bagru došlo k poškození potrubí hranou lopaty bagru.“

[5] Účastník řízení ve svém vyjádření k poškození plynárenského zařízení ze dne 21. dubna 2026 mj. uvedl: „Plynárenské zařízení - potrubí bylo nově položeno v rámci rekonstrukce [REDACTED]. Při vytýčení průběhu plynárenských zařízení před zahájením stavby proto nemohlo být vytyčeno. Výkop v blízkosti potrubí byl prováděn ručně.“

[6] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti



a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení sice ručně, ale lžící bagru, do které byl přemístěn materiál z výkopových prací, zavadil o plynárenské zařízení.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[9] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 996 m³ plynu do ovzduší.

[11] Skutečnost, že nebylo plynárenské zařízení vytyčeno nehodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože plynárenské zařízení bylo nově položeno v rámci rekonstrukce ulice Peroutkova a účastník řízení musel znát, jak je plynárenské zařízení vedeno.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení sice bylo opatřeno zbytky pískového obsypu, ale nebylo vyznačeno fólií žluté barvy.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[14] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobila plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[15] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících a polehčujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

[31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení