

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06102/2023-ERU

V Praze dne 27. června 2023

Č. j. 06102-10/2023-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06102/2023-ERU, zahájeném dne 20. dubna 2023 z moci úřední podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **innogy Energie, s.r.o.**,

se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209,

ve věci podezření ze spáchání pěti přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, čtyř přestupků podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a jednoho přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **innogy Energie, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209 dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání:**

1. 5 přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona účinného do 30. června 2022, kterých se dopustil tím, že jako držitel licence č. 240404240 s předmětem podnikání obchod s plynem, v rozporu s § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona

- a) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] podané zákazníkem společností ČIBE, a.s., se sídlem č.p. 520, 763 15 Slušovice, IČO: 255 70 048 standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] kterou přijal dne 15. prosince 2021 a vyřídil ji 17. ledna 2022, tedy 10 dnů po uplynutí uvedené lhůty,
- b) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] podané zákazníkem společností ČIBE, a.s., se sídlem č.p. 520, 763 15 Slušovice, IČO: 255 70 048 standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] kterou přijal dne 15. prosince 2021 a vyřídil ji 17. ledna 2022, tedy 15 dnů po uplynutí uvedené lhůty,
- c) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] podané zákazníkem společností ČIBE, a.s., se sídlem č.p. 520, 763 15 Slušovice, IČO: 255 70 048 standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané

zákazníkem na vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE], kterou přijal dne 4. března 2022 a vyřídil ji 29. března 2022, tedy 6 dnů po uplynutí uvedené lhůty,

- d) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] podané zákazníkem společností ČIBE, a.s., se sídlem č.p. 520, 763 15 Slušovice, IČO: 255 70 048 standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE], kterou přijal dne 4. března 2022 a vyřídil ji 29. března 2022, tedy 6 dnů po uplynutí uvedené lhůty,
- e) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu do odběrného místa [REDAKCE] podané zákazníkem [REDAKCE] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování – daňový doklad č. [REDAKCE] kterou přijal dne 28. prosince 2021 a vyřídil ji 3. února 2022, tedy 22 dnů po uplynutí uvedené lhůty.

2. přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 30. listopadu 2022, kterého se jako držitel licence č. 240404240 na obchod s plynem dopustil tím, že porušil povinnost danou § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona bezplatně vyúčtovat dodávku plynu a související službu v plynárenství, když do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění neprovedl vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu zákazníkovi [REDAKCE] na odběrném místě [REDAKCE] jak mu ukládá § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, když údaje z odečtu měřidla v odběrném místě ke dni 19. října 2022 měl k dispozici od 24. října 2022, tudíž vyúčtování měl vystavit do 8. listopadu 2022, avšak vyúčtování dodávky plynu č. 231501569818 vystavil 15. listopadu 2022, tedy 22 dní ode dne uskutečnění zdanitelného plnění.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona účinného do 30. června 2022 za spáchání přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona účinného do 30. června 2022 a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 30. listopadu 2022 se obviněnému **ukládá** ve smyslu § 41 zákona o odpovědnosti za přestupku **úhrnná pokuta** ve výši

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18623.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18623.

IV.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným se v části podezření ze spáchání 4 přestupků podle **§ 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona účinného do 30. června 2022,** kterých se měl obviněný dopustit tím, že jako držitel licence č. 141012631 s předmětem podnikání obchod s elektřinou, v rozporu s § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona

- a) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] podané zákazníkem [redacted] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, když do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, kterou přijal dne 25. ledna 2022 a posoudil ji jako oprávněnou, tuto vyřídil 10. března 2022, tedy 14 dnů po uplynutí uvedené lhůty a nevypořádal rozdíl v platbách zákazníka způsobený nesprávným vyúčtováním,
- b) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] podané zákazníkem [redacted] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 1. března 2022 a vyřídil ji 6. května 2022, tedy 52 dnů po uplynutí uvedené lhůty,
- c) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] podané zákazníkem [redacted] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 1. března 2022 a vyřídil ji 6. května 2022, tedy 52 dnů po uplynutí uvedené lhůty,
- d) nedodržel při vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] podané zákazníkem [redacted] standard lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, když nedodržel 15denní lhůtu pro vyřízení reklamace podané zákazníkem na vyúčtování, kterou přijal dne 1. března 2022 a vyřídil ji 6. května 2022, tedy 52 dnů po uplynutí uvedené lhůty,

v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Šetřeními Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“, či „správní orgán“) vedenými pod sp. zn. 20921/2022-ERU, 19185/2022-ERU, 13331/2022-ERU a 12548/2022-ERU bylo zjištěno, že obviněný jako držitel licence na obchod s plynem a elektřinou mohl porušit povinnosti při dodržování stanovené kvality dodávek těchto komodit a služeb spojených s dodávkami a povinnosti spojené s vyúčtováním dodávek a souvisejících služeb.

II. Průběh správního řízení

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. 20921/2022-ERU [přestupek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem I. 1. a) – d)], spisu sp. zn. 19185/2022-ERU [přestupek uvedený ve výroku tohoto příkazu pod bodem I. 3.], spisu sp. zn. 13331/2022-ERU [přestupek uvedený ve výroku tohoto příkazu pod bodem I. 2. a) – d)] a spisu 12548/2022-ERU [přestupek uvedený ve výroku tohoto příkazu pod bodem I. 1. e)] dospěl správní orgán k závěru, že zjištěné skutečnosti by mohly naplňovat skutkové podstaty přestupků podle energetického zákona a že se těchto přestupků

svým jednáním mohl dopustit obviněný, proto přistoupil v souladu s § 78 a § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 správního řádu k zahájení správního řízení o přestupku z moci úřední. Správní řízení bylo zahájeno dne 20. dubna 2023.

- [3] Dne 4. května 2023 správní orgán vyrozuměl obviněného o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [4] Dne 5. května 2023 a 24. května 2023 obviněný doručil správnímu orgánu písemné vyjádření k projednávané věci.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

III. I. Popis skutkového stavu k bodu I. 1. a) – e) výroku rozhodnutí

- [6] Jak vyplývá z databáze operátora trhu s energiemi, společnosti OTE, a.s., do odběrných míst EIC [REDAKCE] a EIC [REDAKCE] zákazníka společnosti ČIBE, a.s. dodával plyn obchodník s elektřinou a plynem, společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., která ukončila činnost a odběrná místa zákazníka byla od 17. října 2021 do 23. listopadu 2021 převedena tzv. dodavatelí poslední instance, kterým byl obviněný. Režim poslední instance byl ukončen dne 23. listopadu 2021 změnou dodavatele. Dne 5. prosince 2021 z důvodu změny dodavatele, vystavil obviněný zákazníkovi konečné vyúčtování za fakturační období od 17. října 2021 do 23. listopadu 2021, jehož výsledkem byl mimo jiné vzniklý nedoplatek ve výši 47 557,78 Kč pro odběrné místo EIC [REDAKCE] a nedoplatek ve výši 45 208,68 Kč pro odběrné místo EIC [REDAKCE]. Tyto skutečnosti vyplývají z vystavených vyúčtování, která získal Úřad v rámci šetření v projednávané věci a jsou součástí shromážděných podkladů. Zákazník však s oběma vyúčtováními nesouhlasil, proto obě vyúčtování dne 15. prosince 2021 u obviněného písemně reklamoval. Obě reklamace byly obviněnému doručeny téhož dne, jak dokládají doručenky datových zpráv. Obviněný obě reklamace postoupil k vyjádření provozovateli distribuční soustavy, který reklamace vyhodnotil jako neoprávněné a vrátil je zpět obviněnému. 27. prosince 2021 vrátil reklamaci vyúčtování odběrného místa EIC [REDAKCE] a 6. ledna 2022 vrátil reklamaci odběrného místa EIC [REDAKCE]. Obviněný obě reklamace vyřídil dne 17. ledna 2022, kdy o vyřízení reklamací vyrozuměl zákazníka, jak je patrné z doručenek datové zprávy.
- [7] Zákazník na odběrných místech EIC [REDAKCE] a EIC [REDAKCE] se závěry vyřízení reklamace obviněným ze dne 17. ledna 2022 nesouhlasil a obě vyúčtování dodávky plynu vztahující se o oběma odběrnými místy opět dne 4. března 2022 reklamoval. Jak vyplývá z doručenek datových zpráv, obě reklamace obviněný obdržel dne 4. března 2022. Obě reklamace obviněný dne 15. března 2022 předal k posouzení provozovateli distribuční soustavy, který je vyhodnotil a dne 18. března 2022 vrátil obviněnému jako neoprávněné. Obě reklamace byly obviněným vyřízeny dne 29. března 2022 a vyjádření obviněný zaslal písemně prostřednictvím datových zpráv, jak vyplývá z příložených doručenek, které jsou součástí shromážděných podkladů, ze kterých správní orgán v projednávané věci vycházel.
- [8] Jak vyplývá z databáze operátora trhu s energiemi, společnosti OTE, a.s., z důvodu ukončení činnosti dodavatele energií, společnosti Kolibřík Energie a.s. bylo odběrné místo [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] převedeno dne 19. října 2021 do režimu obviněného, jako dodavatele poslední instance. Režim dodavatele poslední instance byl ukončen dne 14. prosince 2021. Dne 26. prosince 2021 vystavil obviněný zákazníkovi vyúčtování dodávky plynu za období od 19. října 2021 do 14. prosince 2021, ze kterého vyplynul nedoplatek 370,23 Kč. Jak vyplývá

z e-mailové zprávy, kterou poskytl zákazník ERÚ, dne 28. prosince 2021 zákazník uplatnil prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci vyúčtování, kterou obviněný, jak je z e-mailové zprávy doloženo, obdržel téhož dne a vyřídil ji rovněž prostřednictvím e-mailu zamítnutím dne 3. února 2022.

III. II. Popis skutkového stavu k bodu I. 2. výroku rozhodnutí

- [9] Zákazník na odběrném místě [REDAKCE] měl uzavřenu s obviněným smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [10] Podle sdělení zákazníka pana [REDAKCE], dne 16. listopadu 2022 obdržel vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu za období od 1. července 2022 do 19. října 2022 č. [REDAKCE], které bylo obviněným vystaveno dne 15. listopadu 2022, jak je z dokladu patrné.
- [11] Jak vyplývá z e-mailové zprávy operátora trhu s energiemi, společnosti OTE, a.s., kterou dne 6. prosince 2022 operátor trhu zaslal Úřadu, údaje z odečtu měřidla v odběrném místě zákazníka ke dni 19. října 2022, tedy k poslednímu dni zúčtovacího období, měl obviněný k dispozici od 24. října 2022. Vyúčtování měl proto vystavit do 8. listopadu 2022, avšak obviněný vystavil vyúčtování 15. listopadu 2022, což je 7 dní po uplynutí zákonem stanovené lhůty k vystavení vyúčtování po uskutečnění zdanitelného plnění.

III. III. Popis skutkového stavu k bodu IV. výroku rozhodnutí

- [12] Jak vyplývá z šetření ERÚ, dne 12. října 2021 uzavřeli zákazníci [REDAKCE] a [REDAKCE] prostřednictvím zprostředkovatele s obviněným smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. [REDAKCE] uzavřel dvě smlouvy na dvě odběrná místa. Smlouvy byly podepsány v místě bydliště zákazníka [REDAKCE]. Podle sdělení zástupce zákazníků zprostředkovatel před uzavřením smluv předložil zákazníkům ceníky platné od 4. října 2021, o kterých zprostředkovatel prohlásil, že jsou platné a aktuální. Dne 12. října 2021, tj. v den podpisu smlouvy, byl však vydán nový ceník elektřiny platný od 12. října 2021, který obsahoval vyšší ceny za dodávku silové elektřiny. V doložených smlouvách o sdružených službách dodávky elektřiny, které zákazníci podepsali, je v cenových podmínkách uvedeno, že cena za dodávku silové elektřiny je stanovena v ceníku produktové řady v den podpisu smlouvy. Den podpisu podle doložených kopií smluv byl 12. října 2021. Dne 25. ledna 2022 si zákazník [REDAKCE] podal u obviněného stížnost, že při podpisu smlouvy mu byl předložen ceník platný od 4. října 2021, a proto požadoval ceny podle tohoto ceníku. Obviněný tuto stížnost vyřídil a ukončil dne 10. března 2022. Ze stejného důvodu jako pan [REDAKCE] dne 1. března 2022 telefonicky kontaktovali obviněného i zákazníci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obviněný stížnost zákazníka [REDAKCE] vyřídil 10. března 2022. Stížnosti zákazníků [REDAKCE] které obviněný přijal dne 1. března 2022, vyřídil dne 6. května 2022.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [13] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [14] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon účinný do 30. června 2022 a energetický zákon účinný do 30. listopadu 2022. Tyto zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaných jednání obviněným.
- [16] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak rovněž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkaná jednání a při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [17] Přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [18] Přestupku podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [19] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.
- [20] Podle § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [21] Podle § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb.
- [22] Podle § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovat dodávku plynu a související službu v plynárenství.
- [23] Podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [24] Podle § 16 odst. 2 vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství platí, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle § 16 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky reklamuje vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu, lhůty podle § 16 odst. 1 téže vyhlášky po dobu vyřizování reklamace neběží.
- [25] Podle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a) zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace a b) vypořádání rozdílu v platbách zákazníka způsobeného nesprávným vyúčtováním nebo měřením dodávek elektřiny, a to do 30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, je-li reklamace podle a) posouzena jako oprávněná.
- [26] Podle § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích obchodník s plynem provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou

ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Právní posouzení skutků I. 1 a) – e) výroku rozhodnutí

[27] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný je právnická osoba a držitel licence na obchod s plynem č. 240404240. Předmět jeho podnikání spočívá v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy nejenže dodává zákazníkovi plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu plynu a související služby. Vztahují se tak na něho povinnosti stanovené § 61 odst. 2 energetického zákona.

Skutek I. 1 a)

[28] Dne 5. prosince 2021 vystavil obviněný zákazníkovi, společnosti ČIBE, a.s. vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE]. Vyúčtování bylo zákazníkovi doručeno téhož dne.

[29] Zákazník toto vyúčtování reklamoval dopisem ze dne 15. prosince 2021, který obviněnému byl doručen prostřednictvím datové zprávy téhož dne.

[30] Den 15. prosinec 2021 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta obviněnému uplynula dne 7. ledna 2022. Lhůta zahrnuje i dny, po které byla reklamace posuzována distributorem, kdy lhůta neběží.

[31] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu zákazníka bylo písemné vyrozumění zákazníka zaslané a doručené zákazníkovi prostřednictvím datové zprávy dne 17. ledna 2022, tj. 10 dní po uplynutí lhůty dané § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.

[32] Na základě těchto skutečností považuje správní orgán za prokázané, že obviněný nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tedy porušil povinnost danou mu § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

Skutek I. 1 b)

[33] Dne 5. prosince 2021 vystavil obviněný zákazníkovi, společnosti ČIBE, a.s. vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE]. Vyúčtování bylo zákazníkovi doručeno téhož dne.

[34] Zákazník toto vyúčtování reklamoval dopisem ze dne 15. prosince 2021, který obviněnému byl doručen prostřednictvím datové zprávy téhož dne.

[35] Den 15. prosinec 2021 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta obviněnému uplynula dne 2. ledna 2022. Lhůta zahrnuje i dny, po které byla reklamace posuzována distributorem, kdy lhůta neběží.

[36] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu zákazníka bylo písemné vyrozumění zákazníka zaslané a doručené zákazníkovi prostřednictvím datové zprávy dne 17. ledna 2022, tj. 15 dní po uplynutí lhůty dané § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.

[37] Na základě těchto skutečností považuje správní orgán za prokázané, že obviněný nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě

dodávek plynu a souvisejících služeb, tedy porušil povinnost danou mu § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

Skutek I. 1 c)

- [38] Dne 5. prosince 2021 vystavil obviněný zákazníkovi, společnosti ČIBE, a.s. vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE]. Zákazník toto vyúčtování reklamoval dopisem ze dne 15. prosince 2021. Obviněný vyřídil tuto reklamaci dne 17. ledna 2022.
- [39] Zákazník se se závěry vyřízení reklamace nespokojil, proto dopisem ze dne 4. března 2022, který byl obviněnému doručen téhož dne, vyúčtování opětovně reklamoval.
- [40] Den 4. březen 2022 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta obviněnému uplynula dne 23. března 2022. Lhůta zahrnuje i dny, po které byla reklamace posuzována distributorem, kdy lhůta neběží.
- [41] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu zákazníka bylo písemné vyrozumění zákazníka zasláné a doručené zákazníkovi prostřednictvím datové zprávy dne 29. března 2022, tj. 6 dní po uplynutí lhůty dané § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [42] Na základě těchto skutečností považuje správní orgán za prokázané, že obviněný nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tedy porušil povinnost danou mu § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

Skutek I. 1 d)

- [43] Dne 5. prosince 2021 vystavil obviněný zákazníkovi, společnosti ČIBE, a.s. vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE]. Zákazník toto vyúčtování reklamoval dopisem ze dne 15. prosince 2021. Obviněný vyřídil tuto reklamaci dne 17. ledna 2022.
- [44] Zákazník se se závěry vyřízení reklamace nespokojil, proto dopisem ze dne 4. března 2022, který byl obviněnému doručen téhož dne, vyúčtování opětovně reklamoval.
- [45] Den 4. březen 2022 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta obviněnému uplynula dne 23. března 2022. Lhůta zahrnuje i dny, po které byla reklamace posuzována distributorem, kdy lhůta neběží.
- [46] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu zákazníka bylo písemné vyrozumění zákazníka zasláné a doručené zákazníkovi prostřednictvím datové zprávy dne 29. března 2022, tj. 6 dní po uplynutí lhůty dané § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [47] Na základě těchto skutečností považuje správní orgán za prokázané, že obviněný nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tedy porušil povinnost danou mu § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

Skutek I. 1 e)

- [48] Dne 26. prosince 2021 vystavil obviněný zákazníkovi [REDAKCE] vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu do odběrného místa [REDAKCE]

- [49] Zákazník toto vyúčtování reklamoval formou e-mailové pošty dne 28. prosince 2021, která byla obviněnému doručena téhož dne.
- [50] Den 28. prosinec 2021 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta obviněnému uplynula dne 12. ledna 2022.
- [51] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu zákazníka bylo vyrozumění zákazníka zaslané a doručené zákazníkovi prostřednictvím e-mailové zprávy dne 3. února 2022, tj. 22 dnů po uplynutí lhůty dané § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [52] Na základě těchto skutečností považuje správní orgán za prokázané, že obviněný nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tedy porušil povinnost danou mu § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb.

IV. III. II. Právní posouzení skutku I. 2. výroku rozhodnutí

- [53] Dne 15. listopadu 2021 vystavil obviněný zákazníkovi [REDAKCE] vyúčtování sružených služeb dodávky plynu do odběrného místa [REDAKCE] za zúčtovací období od 1. července 2022 do 19. října 2022. Toto vyúčtování bylo zákazníkovi doručeno dne 16. listopadu 2022.
- [54] Obviněný měl k dispozici údaje z odečtu měřidla na odběrném místě ke dni 19. října 2022 od 24. října 2022.
- [55] Den 24. říjen 2022 je tak den, kterým vzniklo zdanitelné plnění a je tak rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, kdy tato lhůta obviněnému uplynula dne 8. listopadu 2022.
- [56] Správní orgán má za prokázané, že vzhledem k tomu, že obviněný vystavil zákazníkovi vyúčtování dne 15. listopadu 2022, vystavil tak toto vyúčtování 7 dní po uplynutí lhůty stanovené § 16 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. Svým jednáním tak porušil povinnost danou § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona bezplatně vyúčtovat dodávku plynu a související službu v plynárenství, když do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění neprovedl bezplatně vyúčtování sružených služeb dodávky plynu.

IV. III. III. Právní posouzení skutků IV. výroku rozhodnutí

Skutek IV. a)

- [57] Dne 25. ledna 2022 doručil zákazník [REDAKCE] obviněnému stížnost na okolnosti uzavření smlouvy o sružených služeb dodávky elektřiny do odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] při níž mu byl zprostředkovatelem předložen jiný ceník služeb, než který byl ke dni uzavření smlouvy aktuálně platný. Zákazník požadoval po obviněném účtovat ceny za silovou elektřinu podle ceníku, který mu byl při podpisu smlouvy předložen.
- [58] Dne 1. března 2022 doručil zákazník [REDAKCE] obviněnému stížnost na okolnosti uzavření smlouvy o sružených služeb dodávky elektřiny do odběrných míst [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] při nichž mu byl zprostředkovatelem předložen jiný ceník služeb, než který byl ke dni uzavření smlouvy aktuálně platný. Zákazník požadoval po obviněném účtovat ceny za silovou elektřinu podle ceníku, který mu byl při podpisu smlouvy předložen.
- [59] Dne 1. března 2022 doručila zákaznice [REDAKCE] obviněnému stížnost na okolnosti uzavření smlouvy o sružených služeb dodávky elektřiny do odběrného místa [REDAKCE]

na adrese [REDAKCE], při níž mu byl zprostředkovatelem předložen jiný ceník služeb, než který byl ke dni uzavření smlouvy aktuálně platný. Zákaznice požadovala po obviněném účtovat ceny za silovou elektřinu podle ceníku, který mu byl při podpisu smlouvy předložen

- [60] Na základě těchto skutečností dospěl správní orgán k závěru, že stížnosti zákazníků [REDAKCE] nelze považovat za reklamace zákazníků na vyúčtování dodávek elektřiny, nýbrž se jedná o stížnosti související s cenami za dodávanou komoditu, které byly stanoveny při uzavření smluv o sdružených službách dodávky elektřiny mezi obviněným a těmito zákazníky.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

Přestupky I. a) – e)

- [61] Správní orgán má za prokázané, že obviněný skutky uvedenými ve výroku I. 1.a) – e) tohoto rozhodnutí naplnil formální znaky přestupků podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona účinného do 30. června 2022 a skutkem uvedeným ve výroku I. 2. formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 30. listopadu 2022, když porušil povinnosti stanovené v § 61 odst. 2 písm. h) a § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán se dále zabýval rovněž materiální stránkou přestupků.
- [62] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [63] Obviněný svými jednáními překračoval lhůty k zaslání písemného vyřízení reklamací vyúčtování dodávek elektřiny a plynu jednotlivým zákazníkům a v jednom případě nedodržel lhůtu k vystavení řádného vyúčtování. Byť tyto lhůty byly obviněným překračovány většinou o desítky dnů, správní orgán ve všech jednáních shledává společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, neboť kdyby na energetických trzích docházelo k takovým jednáním běžně, jednalo by se nepochybně o stav, který by v rozporu se zájmy společnosti způsobil značné oslabení práv zákazníků na včasné vyřizování jimi uplatňovaných reklamací a dodržování lhůt v plnění závazků dodavatelů energií vůči zákazníkům, v projednávaném případě v plnění lhůt vystavení vyúčtování za poskytované služby zákazníkům.
- [64] Správní orgán spatřuje v jednání obviněného vyšší míru společenské škodlivosti, než je míra nižší než nepatrná a konstatuje, že obviněný naplnil i materiální stránku projednávaných přestupků uvedených pod bodem I. výroku rozhodnutí, byť s ohledem na okolnosti projednávané věci velmi nízkou.

Přestupky IV.

- [65] Správní orgán konstatuje, že skutky uvedené pod bodem IV. výroku rozhodnutí nejsou přestupky, pro které bylo zahájeno správní řízení v této věci. Správní orgán dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním nenaplnil formální znaky přestupků podle § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, neboť stížnosti zákazníků [REDAKCE] nejsou standardy lhůty pro vyřízení reklamace vyplývající z § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2002 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [66] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán

dospěl k závěru, že obviněný nevyvaložil veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránil a je tak za spáchání přestupků plně odpovědný.

- [67] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [68] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že obviněný spáchal přestupky popsané v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [69] Obviněný se vyjádřil k vedenému správnímu řízení prostřednictvím datové zprávy, která byla Úřadu doručena dne 5. a 24. května 2023.
- [70] Obviněný se vyjádřil ke všem skutkům, které jsou v rámci správního řízení projednávány. U skutků uvedených pod bodem I. 1. a) – e) výroku tohoto rozhodnutí obviněný připouští nedodržení zákonných lhůt, které byly způsobeny vlastními administrativními chybami. Ke skutkům uvedeným pod bodem IV. uvedl, že se nejedná o reklamaci, nýbrž komplikovanou stížnost na platnost smluvních cen, která směřovala na činnost externího zprostředkovatele. Skutek popsaný pod bodem I.2 hodnotí obviněný jako oprávněnou reklamaci.
- [71] Obviněný dále uvedl, že všechny projednávané skutky spadají do období, kdy evidoval extrémní nárůst požadavků a reklamací z důvodu ukončení činnosti jiných dodavatelů energií, neboť na trhu s energiemi rovněž plní veřejnoprávní funkci dodavatele poslední instance. Je si vědom plnění svých povinností dodržování zákonných termínů, což je v jeho případě běžným standardem, avšak v daném období byl stav na trhu s energiemi bezprecedentní a neudržitelný. Obviněný je přesvědčen, že vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby nedodržení termínů zabránil, avšak v některých komplikovaných případech se to nepodařilo. Obviněný je přesvědčen, že lze vůči němu uplatnit liberační důvody pro zproštění odpovědnosti za projednávané přestupky. Obviněný dále doložil statistiky přijatých požadavků a reklamací za rozhodné období, ve kterém došlo k projednávaným přestupkům k porovnání s obdobím, kdy byl normální stav. K zajištění zpracování této agendy bylo zapotřebí přesčasové práce stávajících zaměstnanců a navýšení počtu zaměstnanců, které bylo nutné proškolit. Obviněný dále podotýká, že nad rámec zákonných povinností umožňuje přijetí reklamací a stížností i po telefonu, což rovněž přispělo k nárůstu této agendy v inkriminovaném období.
- [72] Obviněný vyjádřil nesouhlas s tím, aby byl vnímán jako recidivista, který nedodrжуje standardy lhůt pro vyřízení reklamací. Aktuálně dodává energie přibližně 1,6 milionům zákazníků, takže se mohlo stát, že v řádově jednotkách případů došlo za mimořádné situace na energetickém trhu k nedodržení lhůt v jednotkách případů.
- [73] Obviněný správnímu orgánu předložil rozhodnutí Okresního soudu ve Zlíně ze dne 14. března 2023, který rozhodl o povinnosti jednoho ze zákazníků v projednávaných případech, společnosti ČIBE, a.s. zaplatit obviněnému částku 91 788,91 Kč za poskytnuté služby.
- [74] Správní orgán k vyjádření obviněného konstatuje, že si je vědom nepředvídatelné situace na energetickém trhu v inkriminovaném období. Energetický regulační úřad, jako orgán státní správy vykonávající dozor v energetických odvětvích je obeznámen se situací a je si vědom nárůstu administrativy dodavatelů energií, zejména dodavatelů poslední instance, kteří museli zajistit dodávku energií do odběrných míst zákazníků, jejichž stávající dodavatelé ukončili svoji činnost. Přesto však se správní orgán domnívá, že obviněný nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil a byl tak zproštěn odpovědnosti za projednávané přestupky s odkazem na § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V. Uložení správního trestu

- [75] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy obviněný více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [76] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [77] Podle § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle § 91 odst. 11 odst. d) energetického zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [78] Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického lze za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona uložit pokutu ve výši 15 000 000 Kč.
- [79] S ohledem na horní hranici sazby pokuty je zřejmé, že z pohledu trestnosti jsou přísněji posuzované přestupky za porušení § 91 odst. 11 energetického zákona.
- [80] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [81] Správní orgán dále hodnotil okolnosti spáchání přestupku. Při rozhodování o uložení správního trestu zohlednil mimořádnost situace na trhu s energiemi, kdy došlo k neočekávanému prudkému nárůstu cen elektřiny a plynu na světových trzích, což jednak zapříčinilo ukončení činnosti některých dodavatelů energií, jejichž zákazníci byli převedeni k dodavatelům vykonávajícím veřejnoprávní činnost dodavatele poslední instance. To přineslo zvýšené nároky na jejich administrativu. Tito dodavatelé poslední instance se museli vypořádat se zvýšeným počtem vyřizování různých podnětů, stížností a podání stran zákazníků, což nepochybně negativně ovlivnilo rychlost vyřizování podnětů zákazníků a tato situace měla nepochybně vliv i na možné selhání administrativou přetížených zaměstnanců dodavatelů. Mimořádnost této situace správní orgán vyhodnotil jako významnou polehčující okolnost.
- [82] Správní orgán vycházel rovněž z toho, že obviněný dodává energie do přibližně 1,6 milionu odběrných míst a nedodržení zákonných lhůt u řádově jednotek zákazníků, navíc za zcela mimořádné energetické situace, nelze považovat za systematické a soustavné a lze je vnímat jako ojedinělé protiprávní jednání.
- [83] S ohledem na závažnost projednávaných přestupků, okolnostem, za kterých byly spáchány a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že uložení pokuty při samotné spodní hranici zákonné sazby postačí k napravení obviněného.

VI. Náklady řízení

- [84] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost innogy Energie, s.r.o.