

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11574/2022-ERU  
Č. j. 11574-3/2022-ERU

V Ostravě dne 29. června 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11574/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik,**

se sídlem č. p. 6, PSČ 793 24 Karlova Studánka, IČO: 144 50 216,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků,** společnost **Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik,** se sídlem č. p. 6, PSČ 793 24 Karlova Studánka, IČO: 144 50 216 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101733, a licence na rozvod tepelné energie č. 320101736 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace v regulačním výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok [redacted] pro cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Výkaz“), předloženém Úřadu prostřednictvím datové schránky dne [redacted], když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal v řádcích „odpisy“, „stálé náklady“ a „zisk“ nepravdivé informace, a to konkrétně:

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Odpisy	[redacted]	[redacted]
Ostatní stálé náklady	[redacted]	[redacted]
Zisk	[redacted]	[redacted]

- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		TE GJ	TE GJ
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů	8		

- v části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tepel. energie [GJ]	Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]		
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z domovní předávací stanice	29				
	pro vlastní spotřebu	30				

- na řádce č. 35 nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31. 12.“ ve výši ■■■, namísto skutečně vykázaných ■■■
- v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ uvedl nepravdivě a neúplně následující informace:

Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.	ř.	Výkaz cenové lokality		Kontrolní zjištění	
		Brutto (v tis. Kč)	Netto (v tis. Kč)	Brutto (v tis. Kč)	Netto (v tis. Kč)
Pro výrobu tepelné energie	38				

- v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt]“ nesprávně uvedl celkový výkon ■■■ MWt, přičemž prokázaný celkový výkon nelicencovaných zdrojů byl ■■■ MWt, a nesprávně uvedl výši tržeb ■■■ Kč, namísto ■■■ Kč,
- v části „Příloha k výkazům“ v řádce „a) Způsob dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla“ a v řádce „b) Způsob dělení režijních nákladů mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními činnostmi, a mezi jednotlivými lokalitami“ neuvedl přesné vyčíslení dělní nákladů, ale pouze uvedl, že byla použita produktová metoda dle cenového rozhodnutí.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**23 000 Kč** (slovy: dvacet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18622.

## Odůvodnění

- [1] Dne 12. ledna 2022 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. května 2022 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 01069-11/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01069/2022-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. června 2022, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101733 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101736.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] [REDAKCE] provozovnu s evidenčním číslem č. 1 [REDAKCE] umístěnou na adrese [REDAKCE]
- [6] V cenové lokalitě [REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na rozvod tepelné energie zahrnující vymezené území, [REDAKCE]
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předložených podkladů v roce [REDAKCE] tržeb za prodej tepelné energie ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za dodané množství tepelné energie ve výši [REDAKCE] GJ.
- [8] Dne 21. dubna 2021 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal v řádku „Odpisy“, „Ostatní stálé náklady“ a „Zisk“ nepravdivé informace, viz. Tabulka č. 1

Tabulka č. 1 „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie 2020“:

Kalkulační vzorec ceny tepelné energie	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
	Kč bez DPH	Kč bez DPH
Odpisy	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ostatní stálé náklady	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Zisk	[REDAKCE]	[REDAKCE]

- [10] V části „Bilance výroby“ v řádku č. 8 ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně hodnotu [REDAKCE] GJ, přičemž správně měl uvést hodnotu [REDAKCE] GJ.
- [11] V části „Bilance rozvodu“ vykázal nepravdivě a neúplně informace uvedené v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2 „Bilance rozvodu“:

Bilance rozvodu		ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
			Tepel. energie [GJ]		Tržby, vnitrop. výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu z rozvodů	z domovní předávací stanice	29	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
	pro vlastní spotřebu	30	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

- [12] Účastník řízení ve Výkazu na řádku [redacted] nesprávně uvedl „Počet odběrných míst k 31.12.“ ve výši [redacted] přičemž z předložených podkladů vyplývá, že správně měl být uveden počet [redacted]
- [13] V části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“ nepravdivě a neúplně v řádku č. 38 „Pro výrobu tepelné energie“ vykázal ve sloupci „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu [redacted] tis. Kč, přičemž správně měl vykázat [redacted] tis Kč a ve sloupci „Netto [tis. Kč]“ vykázal hodnotu [redacted] tis. Kč, přestože správně měl vykázat hodnotu [redacted] tis. Kč.
- [14] Účastník řízení v tabulce „DOMOVNÍ KOTELNY v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“ ve sloupci „Tep. výkon [MWt] nesprávně uvedl celkový výkon [redacted] MWt, přičemž celkový výkon nelicencovaných zdrojů prokázaný předloženým přehledem těchto zdrojů a přehledem vyúčtování za dodanou tepelnou energii odběratelům do příslušných odběrných míst na příslušné kalkulované úrovni, byl ve výši [redacted] MWt a nesprávnou výši tržeb, kdy uvedl hodnotu [redacted] Kč namísto doložených [redacted] Kč.
- [15] V části „Příloha k výkazům“ v řádku „a) Způsob dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla“ a v řádku „b) Způsob dělení režijních nákladů mezi činnostmi výroba a rozvod tepelné energie a ostatními činnostmi, a mezi jednotlivými lokalitami“ neuvedl žádné informace.
- [16] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 7 přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 11320-7/2017-ERU ze dne 4. dubna 2018, které nabylo právní moci dne 21. dubna 2018 a kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 7 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč společně s náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [17] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [18] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [19] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [20] Z ust. § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [21] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [22] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkaze nepravdivé a neúplné informace v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“, v části „Bilance výroby“, v části „Bilance rozvodu“, v části „Počet odběratelů k 31.12.“, v části

„Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“, v části „Domovní kotelny v cenové lokalitě (nelicencované zdroje)“, v „Příloze k výkazům“ a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

- [23] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a v souladu s Vyhláškou.
- [24] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [25] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu v 7 položkách,
- [26] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Horské lázně Karlova Studánka, státní podnik, se sídlem č. p. 6, PSČ 793 24 Karlova Studánka,  
IČO: 144 50 216