

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05466/2015-ERU

V Ostravě dne 18. června 2015

Č. j. 05466-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05466/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BERGER BOHEMIA a. s.**, se sídlem Plzeň, Klatovská 410, okres Plzeň-město, IČO: 453 57 269, ve věci podezření ze spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **BERGER BOHEMIA a. s.**, se sídlem Plzeň, Klatovská 410, okres Plzeň-město, IČO: 453 57 269 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 2. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 133 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32,
- dne 9. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Francova Lhota u domu č. p. 238 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ BEČVA II., 4.1. KANALIZACE OBCE FRANCOVA LHOTA“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32,
- dne 23. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Francova Lhota u domu č. p. 73 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ BEČVA II., 4.1. KANALIZACE OBCE FRANCOVA LHOTA“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32,

a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicetpět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto

příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, číslo účtu 19-2421001/0710, variabilní symbol 18615.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, číslo účtu 19-2421001/0710, variabilní symbol 18615.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 15. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 03433-1/2015-ERU ze dne 15. dubna 2015 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona v důsledku zjištěných poškození středotlakých plynovodních přípojek PE dn 32, ke kterým došlo v katastrálním území Střelná na Moravě dne 2. března 2015 u domu č. p. 133 a v katastrálním území Francova Lhota dne 9. března 2015 u domu č. p. 238 a dne 23. března 2015 u domu č. p. 73.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 20. května 2015 Protokol o kontrole č. K019215, č. j. 03433-7/2015-ERU. Účastník řízení neuplatnil námitky vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03433/2015-ERU, jež byly převzaty do správního spisu dne 16. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že investorem stavby vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru životního prostředí, ze dne 12. června 2012 č. j. [REDAKCE]) byla Obec Střelná zastoupená dobrovolným svazkem obcí Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko, IČO: 702 38 880, a zhotovitelem Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B, jehož účastníky byla společnost Porr a.s., IČO: 430 05 560, jako vedoucí účastník sdružení a dále společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO: 402 33 308, společnost Porr Bau GmbH a společnost Berger Bau GmbH. Vzájemné vztahy Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko a Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2012. Dle Zápisu o předání a převzetí pracoviště bylo Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B předáno pracoviště dne 6. listopadu 2013.

Společnost Berger Bau GmbH uzavřela dne 20. listopadu 2012 s účastníkem řízení Dohodu o převzetí práv a povinností ze Smlouvy o dílo s předmětem díla: „Čistá řeka Bečva II“ ze dne 13.11.2012, kterou účastník řízení převzal veškerá práva a povinnosti společnosti Berger Bau GmbH vyplývající přímo nebo odvozeně související s právy a povinnostmi společnosti Berger Bau GmbH ze Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2012 a ze Smlouvy o sdružení týkající se Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B.

Dne 21. července 2011 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž uvedl, že v zájmovém území dojde k dotčení ochranného pásma plynárenských zařízení, a stanovil podmínky pro realizaci stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Stanoviskem zn. [REDAKCE] ze dne 5. září 2013 sdělil správce plynárenského zařízení na žádost o prodloužení předchozího stanoviska, že stanovisko je platné po dobu platnosti povolení stavby vydané stavebním úřadem.

Dne 2. března 2015 došlo v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 133 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“ k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. dubna 2015 sdělil, že poškodil plynárenské zařízení při výkopu strojní rýhy lžící zemního stroje, která plynárenské zařízení zachytila a následně přetřhla.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby, z něhož také vyplývá, že vytyčení plynárenského zařízení v době poškození již nebylo pro rozbahněný terén viditelné. Na jednání s kontrolním orgánem konaném dne 27. dubna 2015 uvedl účastník řízení, že k vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavebních prací nedošlo. Uvedené koresponduje také s Protokolem o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. března 2015.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. března 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. března 2015 únik 1 200 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 55 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 4. května 2015.

Dále bylo v rámci kontroly zjištěno, že investorem stavby vodního díla „ČISTÁ BEČVA II., 4.1. KANALIZACE OBCE FRANCOVA LHOTA“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru životního prostředí, ze dne 29. května 2012 č. j. [REDAKCE]) byla Obec Francova Lhota zastoupená dobrovolným svazkem obcí Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko, IČO: 702 38 880, a zhotovitelem pak Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B. Vzájemné vztahy Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko a Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2012. Dle Zápisu o předání a převzetí pracoviště bylo Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B předáno pracoviště dne 6. listopadu 2013.

Společnost Berger Bau GmbH uzavřela dne 20. listopadu 2012 s účastníkem řízení Dohodu o převzetí práv a povinností ze Smlouvy o dílo s předmětem díla: „Čistá řeka Bečva II“ ze dne 13.11.2012, kterou účastník řízení převzal veškerá práva a povinnosti společnosti Berger Bau GmbH vyplývající přímo nebo odvozeně související s právy a povinnostmi společnosti Berger Bau GmbH ze Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2012 a ze Smlouvy o sdružení týkající se Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B.

Dne 14. července 2011 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž uvedl, že v zájmovém území dojde k dotčení ochranného pásma plynárenských zařízení, a stanovil podmínky pro realizaci stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Stanoviskem zn. [REDAKCE] ze dne 6. září 2013 sdělil správce plynárenského zařízení na žádost o prodloužení předchozího stanoviska, že stanovisko je platné po dobu platnosti o povolení stavby vydané stavebním úřadem.

Z Protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] vyplývá, že dne 12. listopadu 2014 došlo k vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu Radiodetection a k vyznačení jeho polohy v terénu barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Vytyčení bylo provedeno v obci Francova Lhota od domu č. p. 107 po č. p. 225, od autobusové zastávky po č. p. 38 a č. p. 268 a od č. p. 306 po č. p. 239.

Dne 9. března 2015 došlo v katastrálním území Francova Lhota u domu č. p. 238 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „ČISTÁ BEČVA II., 4.1. KANALIZACE OBCE FRANCOVA LHOTA“ k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. dubna 2015 sdělil, že poškodil plynárenské zařízení při výkopu strojní rýhy lžící zemního stroje, která plynárenské zařízení zachytila a následně přetřhla. Z Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 12. března 2015 vyplývá, že v místě poškození bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby, z něhož také vyplývá, že poškozené plynárenské zařízení se nacházelo 1,9 m od provedeného vytyčení.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 12. března 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. března 2015 únik 1 965 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 65 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi na dobu 5 hodin. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 4. května 2015.

Dne 23. března 2015 došlo v katastrálním území Francova Lhota u domu č. p. 73 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „ČISTÁ BEČVA II., 4.1. KANALIZACE OBCE FRANCOVA LHOTA“ k poškození plynárenského zařízení, a to

středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 27. dubna 2015 sdělil, že poškodil plynárenské zařízení při výkopu strojní rýhy lžící zemního stroje, která plynárenské zařízení zachytila a následně přetrhla. Z Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. března 2015 vyplývá, že v místě poškození nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. března 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. března 2015 únik 756 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 4. května 2015.

Z e-mailového přípisu účastníka řízení ze dne 10. března 2015 vyplývá, že účastník řízení toho dne požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu mimo jiné i před domem č. p. 73 (součást trasy od domu č. p. 117 po č. p. 195). Z Protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] však vyplývá, že k požadovanému vytyčení plynárenského zařízení došlo dne 25. března 2015.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval třemi správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (tj. provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl ve dnech 2., 9. a 23. března 2015 zemní práce,

při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Při posuzování jednání účastníka řízení vzal správní orgán v potaz to, že účastník řízení prováděl zemní práce na podkladě stanovisek správce plynárenských zařízení k existenci sítí v zájmových územích spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací, z nichž vyplývá, že před zahájením stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení je nutné vytyčení plynárenského zařízení a že zemina má být v ochranném pásmu plynárenských zařízení těžena pouze ručně. I přes výše uvedené si účastník řízení pouze v jednom případě (a to v případě skutku ze dne 9. března 2015) nechal vytyčit polohu plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a ve všech případech prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení prostřednictvím zemních strojů. Účastník řízení tedy postupoval v rozporu s podmínkami správce plynárenských zařízení.

K výhradě účastníka řízení (v případě skutku ze dne 9. března 2015), že plynárenské zařízení se nacházelo 1,9 m od provedeného vytyčení plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že tvrzení účastníka řízení nemá oporu v předložené fotodokumentaci, neboť z fotografií není zřejmé provedené vytyčení. Stěžejní však je, že celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je tak nutné provádět výlučně ručním náradím, což účastník řízení neakceptoval, když prováděl činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly u všech tří skutků naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Ve všech uvedených případech lze v jednání účastníka řízení shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném i spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tak ve všech případech naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo pouze místní narušení bezpečného anebo spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil tří správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je

u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání tří správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení dne 2. března 2015. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější zejména proto, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím strojního mechanismu, v důsledku čehož došlo k masivnímu úniku zemního plynu do ovzduší, tj. 1 200 m<sup>3</sup> za dobu 55 minut. Skutek ze dne 9. března 2015 není správním orgánem hodnocen jako nejzávažnější, ač došlo k většímu úniku plynu do ovzduší (tj. 1 965 m<sup>3</sup> za dobu 65 min), odstávce jednoho konečného zákazníka na dobu 5 hodin a vyšší škodě, neboť správní orgán v tuto chvíli není schopen spolehlivě určit, zda bylo vytyčení správcem plynárenského zařízení provedeno 1,9 m od skutečné polohy plynárenského zařízení, jak tvrdí účastník řízení, či nikoliv, a proto s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* vyhodnotil jako nejzávažnější správní delikt jiný skutek.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, nicméně v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení jej nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení v terénu a prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, ač měl postupovat ručně a s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako relativně nízkou. Tyto okolnosti tak snižují závažnost správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení, což hodnotí správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost.

Příkazem č. j. 00481-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 29. ledna 2015, byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona (skutek ze dne 31. března 2014) uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.



Příkazem č. j. 04188-3/2015-ERU ze dne 13. května 2015, který nabyl právní moci dne 23. května 2015, byla účastníkovi řízení za spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona (skutky ze dne 7. srpna 2014, 5. října 2014 a 8. ledna 2015) uložena pokuta ve výši 40 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dříve, než byl potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Jakožto výrazně přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán dále skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání dalších správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 35 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 35 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu

hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

-Otisk úředního razítka-