



Č. j. 00324-19/2026-ERU
Sp. zn. OSR-00324/2026-ERU
Datum 8. září 2026

BP-energie a.s.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-00324/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **BP-energie a.s.**,
se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 141 72 704,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2023, a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2023, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupků**, společnost **BP-energie a.s.**, se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 141 72 704 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil jako držitel licence č. 112237520 s předmětem podnikání výroba elektřiny tím, že **v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona** neprodleně neoznámil změnu technických parametrů výroby Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil doklady o této změně a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 112237520, ze dne 2. srpna 2022, č. j. 08492-16/2022-ERU, když provedl změnu technických parametrů provozovny evid. č. 1 s názvem Bioplynová stanice Žabovřesky, adresa provozovny 256 01 Chlístov, Žabovřesky 30, okres Benešov, kraj Středočeský, umístěné na pozemku parc. č. 600/1, v k. ú. Chlístov u Benešova a v obci Chlístov, o celkovém elektrickém výkonu 0,526 MW a celkovém tepelném výkonu 0,536 MW, počet zdrojů 1 (dále jen „provozovna evid. č. 1“), a to nejpozději k datu 16. března 2023, jelikož revizní zpráva, výchozí, ev. č. [REDAKCE], zpracovaná revizním technikem [REDAKCE] ke dni 15. března 2023, se týkala kogenerační jednotky „[REDAKCE] - sériové č. [REDAKCE], č. motoru - [REDAKCE], o výkonu 0,497 MW, z čehož plyne, že obviněný z přestupku provozoval a ke dni vydání tohoto příkazu stále provozuje předmětnou provozovnu evid. č. 1 po provedené změně technologie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, než je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby uvedený v rozhodnutí o udělení licence č. 112237520, která byla udělena pro kogenerační jednotku typu [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE] o elektrickém výkonu 0,526 MW.
- II. Účastník řízení **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona**, když **v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona** zahájil výkon licencované činnosti (pokračoval ve výkonu licencované činnosti) po změně technických parametrů předmětné provozovny evid. č. 1 uvedené ve výroku I. tohoto příkazu přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 112237520, jelikož nejpozději dne 18. března 2023 uvedl do provozu novou kogenerační jednotku typu [REDAKCE] a do dne vydání tohoto příkazu nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.



- III. Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

75 000 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- IV. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 13498/2024-ERU (dále jen „kontrolní spis“), v jehož rámci byl dne 1. dubna 2025 vyhotoven protokol o kontrole č. [REDACTED] č. j. 13498-15/2024-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 112237520 v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil správnímu orgánu změnu spočívající ve výměně kogenerační jednotky v provozovně evid. č. 1, v jejímž důsledku došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny oproti údajům uvedeným v rozhodnutí o udělení licence. Současně k této změně nepředložil příslušné doklady ani nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Dále bylo kontrolou zjištěno, že účastník řízení neoznámil změnu parcelního čísla pozemku, na němž je provozovna evid. č. 1 umístěna.

[2] Dne 16. dubna 2025 podal účastník řízení proti protokolu o kontrole námitky, v nichž uvedl, že si je vědom změny údajů vztahujících se k provozovně evid. č. 1, avšak namítal, že tato změna měla pouze dočasný charakter. Uvedl, že výměna kogenerační jednotky byla provedena z důvodu poruchy původní jednotky, která je opravována a jejíž opětovné uvedení do provozu předpokládá v horizontu několika týdnů. Z tohoto důvodu se domníval, že se na dočasnou výměnu kogenerační jednotky nevztahuje oznamovací povinnost podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

[3] Správní orgán při vyřizování námitek přisvědčil tvrzení účastníka řízení, že samotné dočasné odstavení původní kogenerační jednotky za účelem její opravy, po níž bude opět splňovat technické předpoklady licencované výroby elektřiny, samo o sobě nevyžaduje změnu rozhodnutí o udělení licence. Současně však konstatoval, že výroba elektřiny byla po dobu opravy zajišťována jinou kogenerační jednotkou, přičemž v průběhu kontroly nebyly předloženy žádné doklady prokazující technické parametry ani splnění technických předpokladů tohoto zařízení požadovaných pro výkon licencované činnosti.

[4] Z uvedeného důvodu bylo při vyřízení námitek ze dne 13. května 2025, č. j. 13498-18/2024-ERU, podle § 21 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,



rozhodnuto o došetření věci ukončené protokolem o kontrole. Předmětem došetření bylo zejména zajištění podkladů prokazujících technické parametry a technický stav kogenerační jednotky [REDAKCE], výrobní číslo [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE] o elektrickém výkonu 0,497 MW včetně dokladů o jejím pořízení, uvedení do provozu a splnění technických předpokladů požadovaných pro energetické zařízení podléhající licenci.

[5] Na základě výsledků došetření byl dne 9. října 2025 vyhotoven dodatek č. 1 k protokolu o kontrole, č. j. 13498-28/2024-ERU, kterým byla upravena skutková zjištění obsažená v protokolu o kontrole. Přestože byla některá kontrolní zjištění zpřesněna a doplněna, právní závěr kontroly zůstal nezměněn. Správní orgán i nadále uzavřel, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona.

[6] Proti Dodatku č. 1 k protokolu o kontrole podal účastník řízení dne 29. října 2025 námitky, evidované pod č. j. 13498-29/2024-ERU. Tyto námitky správní orgán přípisem ze dne 23. listopadu 2025, č. j. 13498-31/2024-ERU, zamítl.

II. Průběh správního řízení

[7] Správní orgán zápisem o vložení ze dne 12. ledna 2026, č. j. 00324-2/2026-ERU, založil do správního spisu sp. zn. OSR-00324/2026-ERU kontrolní spis sp. zn. 13498/2024-ERU.

[8] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-00324/2026-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 29. ledna 2026, č. j. 00324-5/2026-ERU (dále jen „oznámení o zahájení řízení“), bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 2. února 2026. Současně byl účastník řízení poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení podle § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.

[9] V souvislosti s předmětem správního řízení požádal správní orgán Městský úřad Benešov a Krajský úřad Středočeského kraje o sdělení, zda bylo vedeno stavební řízení týkající se výměny technologie v provozovně evid. č. 1.

[10] Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajského stavebního úřadu, správnímu orgánu ve svém přípisu ze dne 2. února 2026 založeném pod č. j. 00324-6/2026-ERU sdělil, že dne 31. července 2025 vydal rozhodnutí č. j. [REDAKCE] (dále jen „rozhodnutí č. j. [REDAKCE]“), kterým zamítl žádost o dodatečné povolení stavby kogenerační jednotky týkající se provozovny evid. č. 1. Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení odvolání.

[11] V souvislosti s podaným odvoláním bylo správnímu orgánu umožněno nahlédnout do spisu vedeného Dopravním a energetickým stavebním úřadem. Zápisem o vložení ze dne 10. února 2026, č. j. 00324-10/2026-ERU, byly následně do správního spisu založeny dokumenty pořízené při nahlédnutí do tohoto spisu, a to v rozsahu 67 listů.

[12] Do správního spisu bylo dále založeno rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu, samostatného oddělení vyvlastnění a právních činností Morava, ze dne 6. ledna 2026, č. j. [REDAKCE], kterým bylo odvolání podané účastníkem řízení jako nepřipustné zamítnuto.

[12] Dne 17. února 2026 oznámil dosavadní právní zástupce správnímu orgánu, že ke dni 16. února 2026 ukončil zastupování účastníka řízení. Současně sdělil, že účastníkovi řízení předal oznámení o zahájení správního řízení.



[13] Správní orgán poté přípisem ze dne 24. března 2026, č. j. 00324-15/2026-ERU, vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a současně jej vyzval k doložení údajů o jeho majetkových poměrech. Přípis byl účastníkovi řízení doručen dne 25. března 2026. Dne 7. dubna 2026 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení spolu s doložením aktuálních majetkových poměrů.

[14] Správní orgán obdržel dne 29. července 2026 rozhodnutí Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 29. července 2026, č. j. [REDAKCE], a proto následně opětovně vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a současně jej vyzval k doložení údajů o jeho majetkových poměrech, a to přípisem ze dne 7. srpna 2026, č. j. 00324-18/2026-ERU. Účastník řízení této možnosti nevyužil a ve správním řízení již neučinil žádné další podání.

[15] Správní orgán po posouzení všech podkladů shromážděných ve správním spise dospěl v souladu s § 3 správního řádu k závěru, že byly zjištěny všechny rozhodné skutečnosti v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí a že stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byl dostatečně zjištěn. Současně shledal, že byly splněny požadavky § 2 správního řádu, a proto přistoupil k vydání tohoto příkazu.

III. Popis skutkového stavu

[16] Účastník řízení je držitelem licence č. 112237520 s předmětem podnikání výroba elektřiny na základě rozhodnutí ze dne 2. srpna 2022, č. j. 08492-16/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí o udělení licence“), s datem vzniku oprávnění ke dni 28. srpna 2022.

[17] Účastník řízení je na základě rozhodnutí o udělení licence držitelem licencovaného oprávnění k provozovně evid. č. 1 s názvem Bioplynová stanice Žabovřesky, adresa provozovny 256 01 Chlístov, Chlístov 30, okres Benešov, kraj Středočeský, umístěné na pozemku parc. č. 600/1 v k. ú. Chlístov u Benešova a v obci Chlístov, o celkovém elektrickém výkonu 0,526 MW a celkovém tepelném výkonu 0,536 MW, počet zdrojů 1. Licence byla účastníkovi řízení udělena pro kogenerační jednotku typu [REDAKCE] typu [REDAKCE], v. č. [REDAKCE], rok výroby [REDAKCE] o elektrickém výkonu 0,526 MW, počet zdrojů 1 (dále jen „původní kogenerační jednotka“).

[18] Původním držitelem licence k provozovně evid. č. 1 byla společnost HEEL a.s., IČO: 463 56 223, a to na základě rozhodnutí o udělení licence č. 111224850 ze dne 21. listopadu 2012, č. j. 15795-8/2012-ERU. Licence byla udělena pro původní kogenerační jednotku. Na společnost HEEL a.s. byl usnesením Městského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 30. října 2015 prohlášen konkurs a v rámci prodeje majetku této společnosti v konkursu nabyta vlastnictví k provozovně evid. č. 1 společnost [REDAKCE] IČO [REDAKCE] a to usnesením o přiklepu ze dne 23. prosince 2021, č. j. [REDAKCE] (založeno pod č. j. 15795-1/2012-ERU a č. j. 08492-1/2022-ERU).

[19] Na základě smlouvy o prodeji části obchodního závodu uzavřené mezi společnostmi [REDAKCE] a účastníkem řízení dne 28. března 2022, byla s účinností ke dni 28. března 2022 převedena část obchodního závodu společnosti [REDAKCE] na účastníka řízení, a to konkrétně část závodu označená jako „Pobočka Bioplynová stanice Žabovřesky“. V této smlouvě je v článku II. Předmět smlouvy uvedena konkrétní specifikace, a to, že se jedná o Bioplynovou stanici Žabovřesky, uvedenou do provozu v roce 2012 a umístěnou na pozemku parc. č. 600/1, v k. ú. Chlístov u Benešova a obec Chlístov, instalované elektrické výrobní zařízení - kogenerační jednotka sériové číslo [REDAKCE]-[REDAKCE] ID [REDAKCE], typ [REDAKCE] (tedy původní kogenerační jednotka), instalovaný elektrický výkon 526 kW a instalovaný tepelný výkon 535 kW (založeno pod č. j. 08492-1/2022-ERU).



[20] V rámci kontroly správního orgánu na místě bylo dne 8. ledna 2025 zjištěno, že v provozovně evid. č. 1 je instalována kogenerační jednotka výrobce [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] r. v. [REDAKCE], o elektrickém výkonu 497 kW, sestavená ze spalovacího motoru [REDAKCE] (bez výrobního štítku) a synchronního generátoru [REDAKCE], typ [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] 6, o jmenovitém výkonu 1150 kVA, r. v. [REDAKCE]. Tato kogenerační jednotka nahradila původní kogenerační jednotku.

[21] Původní kogenerační jednotka byla umístěná ve vedlejším kontejneru na stejném pozemku, ale byla deinstalována s tím, že zůstal blok motoru [REDAKCE], typ [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] a její generátor byl použit u kogenerační jednotky [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] dále jen „nová kogenerační jednotka“).

[22] K výměně kogenerační jednotky došlo podle sdělení účastníka řízení ze dne 20. března 2025 (č. j. 13498-11/2024-ERU) z důvodu poruchy původní kogenerační jednotky na konci února 2023, kdy byla použita dočasná kogenerační jednotka. Současně bylo sděleno, že po opravě původní kogenerační jednotky mělo dojít k deinstalaci dočasné kogenerační jednotky a dojít k nastolení stavu totožnému jako před poruchou v roce 2023. Toto své tvrzení doložil účastník řízení grafem naměřených dat dodávky elektřiny do distribuční soustavy pořízeným z portálu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za období od 24. února 2023 do 31. března 2023. Z tohoto grafu je patrné, že k poruše původní kogenerační jednotky došlo na konci měsíce února 2023. K obnovení výroby elektřiny novou kogenerační jednotkou a její dodávky do distribuční soustavy došlo dne 18. března 2023.

[23] Termín uvedení nové kogenerační jednotky do provozu je v souladu se zprávou o revizi elektrického zařízení, výchozí, ev. č. [REDAKCE], ze dne 25. března 2023 (dále jen „revizní zpráva č. [REDAKCE]“), zpracovanou revizním technikem [REDAKCE], na základě revize provedené dne 15. března 2023. V revizní zprávě je uvedena kogenerační jednotka „[REDAKCE]“ sériové č. [REDAKCE] č. motoru [REDAKCE], o výkonu 497 kW (založeno pod č. j. 13498-8/2024-ERU).

[24] Celkový instalovaný elektrický výkon nové kogenerační jednotky je podle jejího výrobního štítku v hodnotě 497 kW. Tato hodnota instalovaného elektrického výkonu se shoduje s hodnotou výkonu kogenerační jednotky, která je uvedena v revizní zprávě č. [REDAKCE]. Zjištěná hodnota elektrického výkonu provozovny evid. č. 1 během kontroly byla 0,497 MW, ta však neodpovídá hodnotě instalovaného elektrického výkonu provozovny evid. č. 1, která je uvedena v rozhodnutí o udělení licence.

[25] Vlastnické právo k nově dočasně instalované kogenerační doložil účastník řízení kupní smlouvou uzavřenou dne 5. prosince 2022 se společností [REDAKCE], IČO [REDAKCE], jako prodávajícím, a účastníkem řízení, jako kupujícím.

[REDAKCE] Předmět koupě je v kupní smlouvě vymezen jako kogenerační jednotka „[REDAKCE]“, sériové číslo [REDAKCE] výrobní číslo motoru [REDAKCE].“ Dále účastník řízení doložil vlastnické právo k nově dočasně instalované kogenerační jednotce fakturou - daňovým dokladem č. [REDAKCE], vystaveným dne 5. prosince 2022, potvrzením o provedení tuzemské odchozí úhrady provedené dne 8. prosince 2022 a kartou majetku: [REDAKCE]

[27] Vyjádřením účastníka řízení ze dne 11. července 2025, založeným pod č. j. 13498-22/2024-ERU, bylo správnímu orgánu sděleno, že je oprava původní kogenerační jednotky [REDAKCE] realizována svépomocí, mj. z důvodu finančních úspor. Oprava je dlouhodobou záležitostí a účastník řízení nedokázal předjímat, kdy dojde k jejímu znovuzprovoznění. A z důvodu opravy svépomocí neeviduje účastník řízení žádné smlouvy, objednávky, potvrzení výdajů a ani zakázkové listy, které by se opravy týkaly.



█████ Dále bylo ve sdělení ze dne 29. srpna 2025, založeném pod č. j. 13498-25/2024-ERU, uvedeno, že s ohledem na opravu svépomocí nedisponuje účastník řízení žádnými dokumenty a v dané době měl jednat o spolupráci při opravě kogenerační jednotky se společností █████

[29] Současně se účastník řízení vyjádřil ke změně technických parametrů provozovny evid. č. 1 ve svém přípisu ze dne 1. září 2025, založeném pod č. j. 13498-27/2024-ERU, kde odkázal na dokument založený v licenčním spise původního držitele licence k předmětné provozovně evid. č. 1 (založeno pod č. j. 15795-1/2012-ERU, potažmo č. j. 13498-13/2024-ERU). Ve sdělení společnosti █████ ze dne 5. listopadu 2012 je zmíněna informace o úpravě výkonu původní kogenerační jednotky █████, kdy je uvedeno, že v originálním stavu je elektrický výkon cca 600 kW a termický výkon cca 620 kW s výměníkem tepla pro výfukové plyny. Na základě žádosti byl výkon této kogenerační jednotky utlumen následovně, a to na hodnoty: elektrický výkon cca 526 kW a termický výkon cca 535 kW s výměníkem tepla pro výfukové plyny.

IV. Použitá právní úprava

[30] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[31] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[32] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[33] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba tyto zákony byly od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení novelizovány.

[34] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona a jejich novelizovaná znění, a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků v některých případech v energetickém zákoně došlo pouze k přečíslování odstavců užívaných pro ukládání pokut). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytýkaná jednání spáchána.

IV. I. Obecný právní rámec

[35] Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna Energetického regulačního úřadu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických



zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

[36] Podle § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Energetický regulační úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

[37] Pojem „neprodleně“ je podle ustálené správní judikatury nutno vykládat jako povinnost jednat bez zbytečného odkladu, tedy ihned, jakmile to objektivní okolnosti dovolují. Nejedná se o pevně stanovenou lhůtu, ale o požadavek provést příslušný úkon v co nejkratším čase s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu. Výklad tohoto pojmu provedl Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. 9 Ca 144/2007-27, kde uvedl, že pojem „neprodleně“ znamená bez zbytečného prodlení, ihned, okamžitě či bez meškání, přičemž takto určenou dobu je zpravidla třeba počítat na dny, nejvýše týdny, nikoli však měsíce nebo roky.

[38] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona.

[39] V případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence podle § 9 odst. 5 energetického zákona oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

IV. II. Přestupek uvedený ve výroku I. - § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona

IV. II. I. Právní hodnocení přestupku

[40] Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nejpozději dne 15. března 2023 nainstaloval v provozovně evid. č. 1 jiné energetické zařízení, než které bylo vymezeno v rozhodnutí o udělení licence. Původní kogenerační jednotka o instalovaném elektrickém výkonu 0,526 MW byla nahrazena novou kogenerační jednotkou, přesněji energetickým zařízením sestaveným ze spalovacího motoru [REDACTED] a synchronního generátoru [REDACTED] instalovaném elektrickém výkonu 0,497 MW. Tato skutečnost byla prokázána zejména revizní zprávou č. [REDACTED] výsledky kontroly na místě a rovněž vyjádřeními účastníka řízení.

[41] Účastník řízení ani v průběhu kontroly ani v průběhu správního řízení nezpochybňoval, že k výměně kogenerační jednotky došlo. Namítal však, že se jedná pouze o dočasné řešení vzniklé v důsledku poruchy původní kogenerační jednotky a že po dokončení její opravy bude obnoven původní stav odpovídající rozhodnutí o udělení licence, což se však nestalo.



[42] Správní orgán nemůže souhlasit s tím, že by se v provozovně evid. č. 1 jednalo jen o dočasný stav, když z provedení dokazování vyplynulo, že nové energetické zařízení bylo uvedeno do provozu již v březnu roku 2023, přesněji podle doloženého grafu k datu 18. března 2023 a bylo v provozovně evid. č. 1 provozováno i při kontrole provedené dne 8. ledna 2025. Správnímu orgánu není známo, že by v průběhu správního řízení došlo k nějaké změně. Tento účastník řízení označovaný „dočasný stav“ v provozovně evid. č. 1 tak trvá již déle než tři roky. Současně účastník řízení nepředložil žádné objektivní důkazy prokazující, že oprava původní kogenerační jednotky skutečně probíhá způsobem, který by umožňoval v dohledné době její opětovné uvedení do provozu. Naopak sám uvedl, že není schopen odhadnout termín dokončení opravy. Vzhledem k délce trvání „dočasného stavu“ lze však pochybovat o tom, že by k opravě původní kogenerační jednotky a její opětovnému uvedení do provozu mělo skutečně dojít.

[43] Správní orgán proto dospěl k závěru, že se nejedná o krátkodobé překlenutí poruchového stavu, ale o dlouhodobé provozování jiného energetického zařízení, jehož technické parametry neodpovídají údajům uvedeným v rozhodnutí o udělení licence.

[44] Povinnost podle § 9 odst. 1 energetického zákona vzniká již samotnou změnou údajů rozhodných pro udělení licence. Jestliže účastník řízení uvedl do provozu jiné energetické zařízení s odlišným instalovaným elektrickým výkonem, byl povinen tuto změnu Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně oznámit, předložit doklady vztahující se ke změně a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tyto povinnosti však účastník řízení nesplnil. Samotné předložení revizní zprávy č. 001-2023 ze dne 15. března 2023 v rámci následné kontroly nemůže splnění této zákonné povinnosti nahradit.

[45] Účastník řízení sice provozuje provozovnu evid. č. 1 o elektrickém výkonu provozovny evid. č. 1 menším, než jaký má uvedený na rozhodnutí o udělení licence č. 112237520, ale kogenerační jednotka je jediný zdroj pro výrobu elektřiny a nejedná se o totožný celkový instalovaný výkon, jelikož skutečný výkon provozovny evid. č. 1 neodpovídá celkovému výkonu provozovny uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 112237520, a to i přesto, že § 9 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost neprodleně po změně podmínek pro udělení licence požádat o změnu licence, aniž by vymezoval situace, kdy takovou povinnost nemá. Výjimky z § 9 odst. 1 energetického zákona se týkají pouze povinnosti předložit doklady a požádat o změnu licence ve vztahu ke změnám již zapsaných v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

[46] Z těchto důvodů lze za rozhodný okamžik pro splnění daných povinností podle § 9 odst. 1 energetického zákona považovat den 16. března 2023, jelikož dne 15. března 2023 byla provedena revize na místě revizním technikem a podle doložených údajů od účastníka řízení, byla k datu 18. března 2023 uvedena nová kogenerační jednotka v provozovně evid. č. 1 do provozu. Na základě těchto skutečností lze určit jako den, kdy měl účastník řízení splnit povinnosti podle § 9 odst. 1 energetického zákona, právě den po provedení revize na místě dne 15. března 2023, byť revizní technik vyhotovil revizní zprávu č. [REDACTED] až dne 25. března 2023. Jako nejvhodnější datum pro určení data ke splnění zákonných povinností ve vztahu k § 9 odst. 1 energetického zákona se tak podle názoru správního orgánu jeví právě den 16. března 2023.

[47] Správní orgán k povinnosti doložit podklady k provedené změně uvádí, že účastník řízení předložil revizní zprávu č. 001-2023, kupní smlouvu, jakož i doklad o zaplacení správnímu orgánu až v rámci kontrolního řízení, nikoliv však neprodleně po provedené změně, a proto je správní řízení vedeno s účastníkem řízení i pro tuto povinnost, kdy však splnění této povinnosti v rámci kontrolního řízení zohlednil správní orgán v části VII. Uložení správního trestu.



[48] Správní orgán proto uzavírá, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu neoznámil změnu technických parametrů provozovny evid. č. 1 spočívající ve změně instalovaného energetického zařízení, tedy snížení instalovaného elektrického výkonu, nepředložil doklady vztahující se k této změně a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

IV. II. II. Formální a materiální stránka přestupku

[49] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.

[50] Správní orgán se dále zabýval materiální stránkou přestupku, kdy podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[51] V posuzovaném případě účastník řízení dlouhodobě provozoval jiné energetické zařízení, než které bylo vymezeno v rozhodnutí o udělení licence, přičemž došlo rovněž ke změně instalovaného elektrického výkonu provozovny. Přesto tuto změnu správnímu orgánu neoznámil, nepředložil příslušné doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona. Tím znemožnil správnímu orgánu posoudit, zda i po provedené změně jsou nadále splněny všechny podmínky pro výkon licencované činnosti stanovené energetickým zákonem. Účelem oznamovací povinnosti podle § 9 odst. 1 energetického zákona je zajistit, aby správní orgán mohl průběžně ověřovat, že licencovaná činnost je vykonávána pouze za podmínek odpovídajících vydanému rozhodnutí o udělení licence nebo jeho změně. Nejde tedy pouze o evidenční povinnost, ale o významný nástroj výkonu státní správy v energetických odvětvích.

[52] Správní orgán proto uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry společenské škodlivosti, která zjevně přesahuje hranici nepatrnosti. Je proto naplněna nejen formální, ale i materiální stránka přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

IV. III. Přestupek uvedený ve výroku II. - § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona

IV. III. I. Právní hodnocení přestupku

[53] Ve správním řízení bylo prokázano, že účastník řízení nejpozději dne 15. března 2023 provedl změnu technologického vybavení provozovny evid. č. 1 spočívající ve výměně původní kogenerační jednotky o instalovaném elektrickém výkonu 0,526 MW za novou kogenerační jednotku o instalovaném elektrickém výkonu 0,497 MW. Tato skutečnost byla prokázána zejména revizní zprávou č. [REDACTED], výsledky kontroly na místě a vyjádřeními účastníka řízení.

[54] Účastník řízení nerozporuje provedenou výměnu původní kogenerační jednotky za novou kogenerační jednotku, ale uvádí, že instalace nového energetického zařízení představuje pouze



dočasné řešení vzniklé v důsledku poruchy původní kogenerační jednotky a že po dokončení opravy původní kogenerační jednotky bude obnoven původní stav.

[55] Jak již bylo zmíněno, tak nová kogenerační jednotka byla uvedena do provozu již v březnu 2023 a byla provozována i v době kontroly dne 8. ledna 2025 i po celou dobu vedení tohoto správního řízení. Účastník řízení současně nepředložil žádné objektivní důkazy, které by prokazovaly reálný průběh oprav původní kogenerační jednotky nebo jejich předpokládané dokončení. Naopak uvedl, že opravu provádí svépomocí a není schopen určit, kdy bude dokončena.

[56] Z těchto okolností správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení dlouhodobě provozuje jiné energetické zařízení, než které bylo vymezeno v rozhodnutí o udělení licence, aniž by před zahájením výkonu licencované činnosti po této změně disponoval rozhodnutím Energetického regulačního úřadu o změně rozhodnutí o udělení licence. Skutečnost, že změna je účastníkem řízení označována jako dočasná, nemůže sama o sobě vyloučit vznik povinností stanovených energetickým zákonem.

[57] Podle § 9 odst. 5 energetického zákona může držitel licence vykonávat licencovanou činnost po provedené změně pouze na základě pravomocného rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, pokud taková změna podléhá rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Účastník řízení přesto zahájil výrobu elektřiny prostřednictvím nového energetického zařízení nejpozději dne 18. března 2023, aniž by o změnu rozhodnutí o udělení licence požádal, a aniž by takové rozhodnutí bylo vydáno. Tím vykonával licencovanou činnost v rozsahu, který neodpovídal podmínkám stanoveným v rozhodnutí o udělení licence. Pro určení počátku porušení této povinnosti by bylo možné použít datum 18. března 2023 (tedy den, kdy byla uvedena do provozu nová kogenerační jednotka) nebo den 16. března 2023 (jako v případě povinnosti podle § 9 odst. 1 energetického zákona), ale jako vhodnější se jeví správnímu orgánu spíše datum 18. března 2023, jelikož bylo doloženo, že od tohoto dne byla skutečně nová kogenerační jednotka uvedena do provozu.

[58] Správní orgán proto uzavírá, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 9 odst. 5 energetického zákona, když před vydáním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence zahájil výkon licencované činnosti po změně technických parametrů provozovny evid. č. 1.

IV. III. II. Formální a materiální stránka přestupku

[59] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona uvedeného ve výroku II tohoto příkazu.

[60] K materiální stránce daného přestupku správní orgán uvádí, že účastník řízení po provedení změny technologického vybavení provozovny evid. č. 1 zahájil výkon licencované činnosti prostřednictvím jiného energetického zařízení, aniž by předtím disponoval pravomocným rozhodnutím Energetického regulačního úřadu o změně rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 5 energetického zákona. Přestože účastník řízení tvrdil, že se jedná pouze o dočasný stav vzniklý v důsledku poruchy původní kogenerační jednotky, z provedeného dokazování vyplynulo, že tento stav trvá nepřetržitě od března 2023 a ani v průběhu správního řízení nebylo doloženo, že by se jednalo pouze o krátkodobé přechodné řešení nebo že by dokončení opravy původní kogenerační jednotky bylo časově předvídatelné.

[61] Účelem § 9 odst. 5 energetického zákona je zajistit, aby držitel licence vykonával licencovanou činnost po změně podmínek rozhodných pro udělení licence pouze na základě pravomocného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o změně rozhodnutí o udělení licence. Touto povinností má být zajištěno, že výkon licencované činnosti probíhá pouze za podmínek, u nichž správní orgán ověří splnění požadavků stanovených zejména v § 5 a § 7 energetického zákona. Účastník řízení však



po dobu delší než tři roky vykonává licencovanou činnost prostřednictvím energetického zařízení, které neodpovídá parametrům uvedeným v rozhodnutí o udělení licence, aniž by byla tato změna pravomocně posouzena ve správním řízení o změně licence.

[62] Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že instalovaný elektrický výkon nového energetického zařízení je nižší než výkon zařízení původního. Povinnost stanovená v § 9 odst. 5 energetického zákona není vázána na zvýšení nebo snížení výkonu výroby, ale na skutečnost, že po změně podmínek rozhodných pro udělení licence lze licencovanou činnost vykonávat pouze na základě pravomocného rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Správní orgán proto uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry společenské škodlivosti, která zjevně přesahuje hranici nepatrnosti. Je proto naplněna i materiální stránka přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

[63] Nad rámec výše uvedeného předmětu řízení správní orgán uvádí, že by bylo možné vést s účastníkem řízení také správní řízení pro uložení opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, které umožňuje nakázat účastníkovi řízení nevykonávat licencovanou činnost do doby, než uvede do souladu skutečný stav v provozovně evid. č. 1 do stavu, který odpovídá udělené licenci č. 112237520, případně požádá o její změnu. Odboru sankčních řízení Energetického regulačního úřadu je známo, že Odbor licencí Energetického regulačního úřadu zahájil dne 8. července 2026 z moci úřední s účastníkem řízení správní řízení o zrušení licence č. 112237520 vedené pod sp. zn. LIC-04832/2026-ERU, a z těchto důvodů nebylo v tomto správním řízení uloženo opatření k nápravě podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, jelikož by to kolidovalo s vedeným řízením o zrušení licence. Tento postup nepovažoval správní orgán za žádoucí. Není však vyloučeno zahájení takového řízení s účastníkem řízení v budoucnosti.

V. Odpovědnost za přestupky

[64] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

[65] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem ochraně spotřebitele a nepoškodil tak těmito zákony chráněné zájmy. V rozsudcích ze dne 21. srpna 2018, č. j. 9 As 195/2018-27, ze dne 28. listopadu 2019, č. j. 7 As 413/2018-24, nebo ze dne 21. října 2021, č. j. 2 As 352/2020-55, Nejvyšší správní soud shrnul, že „liberační důvody jsou určeny pro aplikaci pouze ve výjimečných případech, jelikož představují výjimku z principu objektivní odpovědnosti. Představují nástroj, jehož cílem je předejít aplikaci neúměrné tvrdosti zákona. Pokud tedy existují okolnosti, ve kterých je nutné posuzovat, zda právnická osoba vynaložila veškeré úsilí k zabránění porušení povinnosti, správní orgán se jimi musí skutečně zabývat, a ne pouze konstatovat, že podmínky nebyly splněny. Osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, musí ovšem prokázat, že provedla technicky možná opatření způsobila účinně zabránit porušení zákona. Nelze se spokojit s tvrzením, že vynaložila veškeré úsilí, aby ke správnímu deliktu nedošlo, či s poukazem na to, že technicky možná opatření po ní nebylo možné spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění bylo neekonomické.“



[66] Z předložených podkladů ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z kteréhokoliv z vytýkaných přestupků.

[67] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a je za ně také odpovědný.

VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

[68] Účastník řízení ve svém podání ze dne 7. dubna 2026, č. j. 00324-16/2026-ERU, s ohledem na možnost uložení pokuty za přestupky podle § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč uvedl, že se nachází v tíživé a zranitelné ekonomické situaci. Uložení jakékoliv nezanedbatelné finanční sankce by pro něj mělo okamžitý a nevratný likvidační efekt.

[69] Účastník řízení se dlouhodobě nachází ve ztrátě. Jak vyplývá z přiložených účetních výkazů, výsledek hospodaření za rok 2023 činil [REDACTED], za rok 2024 činil [REDACTED] Kč a za rok 2025 vykazuje účastník řízení předběžnou ztrátu dalších [REDACTED] Kč. Celková neuhrazená ztráta z minulých let tak k 31. prosinci 2025 měla dosáhnout částky [REDACTED] Kč.

[70] Tento setrvalý stav vede k dramatickému propadu vlastního kapitálu účastníka řízení, který v roce 2023 činil [REDACTED] Kč, v roce 2024 klesl na [REDACTED] Kč a ke konci roku 2025 činil pouhých [REDACTED] Kč.

[71] Provoz účastníka řízení a schopnost hradit jeho mandatorní výdaje (zejména mzdy zaměstnanců a zálohy na energie) měly být v době vyjádření udržovány pouze díky finanční výpomoci akcionářů a spřízněných subjektů ([REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]), což doložil závazky vůči těmto osobám ve výši [REDACTED] Kč. K uvedenému doložil účastník řízení také výpis z účtu.

[72] Dále účastník řízení ke svým finančním poměrům uvedl, že provozuje bioplynovou stanici, jejíž chod vyžaduje nepřetržité financování biologických procesů. Odčerpání jakýchkoliv provozních prostředků formou správní pokuty by bezprostředně vedlo k neschopnosti hradit dodávky vstupních surovin či energií. To by mělo za následek nenávratné poškození bakteriálních kultur ve fermentorech a faktickou ekonomickou likvidaci podniku. Uložení pokuty v ryze symbolické výši (případně upuštění od jejího uložení) je tak jedinou cestou, jak zamezit ohrožení ekonomické podstaty účastníka řízení a zachovat samotný chod bioplynové stanice.

[73] Účastník řízení v této souvislosti odkázal na ustálenou judikaturu Ústavního soudu (především nález pléna sp. zn. Pl. ÚS 3/02) a na navazující odbornou literaturu (např. Drápal, J.: Likvidační povaha pokuty ve správním trestání. Správní právo č. 7/2018). Z těchto zdrojů má vyplývat ústavní zákaz ukládání likvidačních pokut. Likvidační pokutou se přitom nerozumí pouze sankce vedoucí k bezprostřednímu formálnímu úpadku, ale jakákoliv finanční sankce, která by zmařila samotnou podstatu majetku pachatele a fakticky mu znemožnila pokračovat v jeho dosavadní podnikatelské činnosti.

[74] Účastník řízení negeneruje zisk, neúprosně vyčerpává svůj vlastní kapitál a jeho peněžní toky nezvládají pokrývat ani běžný měsíční provoz.

[75] Ke skutečnostem účastníka řízení ohledně jeho majetkových poměrů se blíže vyjádří správní orgán v části VII. Uložení správního trestu, kdy však nelze ohlédnout od toho, že tržby z prodeje výrobků a služeb za rok 2025 měly vykazovat částku ve výši 6 316 000 Kč a za rok 2024 ve výši 6 829 000 Kč, byť v daných letech vykázal účastník řízení na konci roku ztrátu.



VII. Uložení správního trestu

[76] Lze uzavřít, že účastník řízení svými výše uvedenými jednáními spáchal přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a přestupek podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, za které je odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

[77] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat přestupků.

[78] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[79] Správní orgán postupoval při ukládání sankce za přestupky spáchané účastníkem řízení podle právní úpravy účinné v době jejich spáchání.

[80] Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) a i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.

[81] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že horní výše zákonné sazby pokuty, kterou je možné uložit, je stejná, a proto správní orgán přistoupil v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k vyhodnocení, který z posuzovaných přestupků považuje za nejzávažnější.

[82] Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání účastníka řízení, kterým naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jelikož právě k ověření podmínek, zda energetické zařízení splňuje všechny předpoklady pro udělení licence, potažmo zda v průběhu platné licence nedošlo ke změně podmínek, má sloužit řízení o změně licence, ve kterém má správní orgán posoudit, zda po změně technických parametrů provozovny tato provozovna i nadále splňuje zákonné podmínky. K uvedenému však nedošlo, jelikož účastník řízení přes provedenou výměnu technologie provozovny evid. č. 1 uvedenou skutečnost neprodleně neoznámil správnímu orgánu, nedoložil k této změně příslušné dokumenty, a také nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 112237520 tak, jak to předpokládá § 9 odst. 1 energetického zákona.

[83] Nadto ke spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, tak i ke spáchání § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona došlo přibližně ve stejnou dobu, ale povinnosti podle § 9 odst. 1 energetického zákona lze považovat za zásadnější.

[84] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[85] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí



či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[86] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.

[87] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[88] Při stanovení konkrétní výměry pokuty přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty také k osobě pachatele.

[89] Co se týče posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů provozovny evid. č. 1 snížil její výkon oproti celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému na licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost, oproti situaci, kdy by změnou technických parametrů došlo ke zvýšení výkonu.

[90] Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán také skutečnost, že účastník řízení doložil k provedené změně dokumenty v rámci kontroly vedené pod sp. zn. 13498/2024-ERU.

[91] Skutečnost, že účastník řízení dosud nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 112237520 a i nadále provozuje provozovnu evid. č. 1, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

[92] Jako přitěžující okolnost rovněž hodnotí správní orgán také tu skutečnost, že daný stav již trvá více než 3 roky, přesněji 3 roky a 5 měsíců.

[93] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

[94] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[95] S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny také podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.

[96] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[97] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla



dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[98] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[99] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jako právnické osoby.

[100] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

[101] Správní orgán z výkazu zisku a ztráty za rok 2025, ke dni 31. prosince 2025, založeného ve veřejném rejstříku, zjistil, že měl účastník řízení v roce 2025 výsledek hospodaření za účetní období ve výši - 868 000 Kč a za rok 2024 výsledek hospodaření za účetní období ve výši - 1 980 000 Kč. Dále je možné zjistit, že tržby z prodeje výrobků a služeb v roce 2025 činily dohromady částku ve výši 6 465 000 Kč a v roce 2024 částku ve výši 6 829 000 Kč.

[102] Je nutné uvést, že správní orgán reflektuje skutečnost, že finanční situace účastníka řízení má klesající tendenci a poslední roky vykazuje jeho podnikatelská činnost mínusové hodnoty. Současně však nelze odhlédnout od toho, že tržby z prodeje výrobků a služeb v roce 2025 činily částku ve výši 6 465 000 Kč a v roce 2024 částku ve výši 6 829 000 Kč, což rozhodně nejsou zanedbatelné částky.

[103] Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[104] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.



[105] Z doložených nejaktuálnějších majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb za prodej zboží, byť poslední roky končí rok se ztrátou. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v rádech desítek tisíc Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí považovat za likvidační.

[106] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

[107] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy tento příkaz nabude právní moci.

[108] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (příslušný celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

VIII. Náklady řízení

[109] Souběžně je výrokem IV. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení