

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12017/2018-ERU
Č. j. 12017-17/2018-ERU

V Ostravě dne 9. března 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12017/2018-ERU z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **OMNICON s.r.o.**,
se sídlem V rovinách 336/103, Podolí, 140 00 Praha 4, IČO: 452 77 133,

ve věci podezření ze spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

Společné správní řízení **vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností OMNICON s.r.o.**, se sídlem V rovinách 336/103, Podolí, 140 00 Praha 4, IČO: 452 77 133 (dále též jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-12017/2018-ERU pro podezření ze spáchání:

- a) **správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl účastník řízení dopustit jako prodávající tím, že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval po svém tehdejší odběrateli v průběhu roku [REDAKCE] výslednou cenu tepelné energie za rok [REDAKCE] jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie [REDAKCE] enové rozhodnutí“), uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když konkrétně v položce „Opravy a údržba“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Nájemné“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- b) **správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl účastník řízení jako prodávající dopustit tím, že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval po svém tehdejší odběrateli v průběhu roku [REDAKCE] výslednou cenu tepelné energie za rok [REDAKCE] jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady celkem ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, když konkrétně v položce „Opravy a údržba“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Nájemné“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, v položce „Výrobní režie“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Správní režie“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,

čímž měl porušit závazný postup při kalkulaci ceny,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo účastníkovi řízení prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 20. září 2018 převzal Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) podklady Ministerstva obrany – sekce dozoru a kontroly, odbor státního dozoru, se sídlem Generála Píky 1, 160 00 Praha 6 (dále jen „Ministerstvo obrany“) na základě Protokolu o převzetí dokladů a podkladů cenové kontroly v cenové lokalitě [REDAKCE], sp. zn. 235/2016-1216, č. j. MO 25556/201 (dále jen „cenová kontrola MO“), k [REDAKCE] podle zákona o cenách.
- [2] Dne 22. listopadu 2018 převzal ERÚ do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-11436/2018-ERU podklady předané Ministerstvem obrany, celkem 968 listů, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 11436-2/2018-ERU.
- [3] Dne 22. listopadu 2018 ERÚ zahájil správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11436/2018-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ požadoval po svém tehdejší odběrateli výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 ekonomicky neoprávněné náklady.
- [4] Správní orgán vložil do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-11431/2018-ERU dne 22. listopadu 2018 podklady předané Ministerstvem obrany, celkem 920 listů, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 11431-2/2018-ERU.
- [5] Dne 26. listopadu 2018 zahájil správní orgán ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-11431/2018-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval po svém tehdejší odběrateli výslednou cenu tepelné energie za rok 2015, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 ekonomicky neoprávněné náklady.
- [6] Dne 6. prosince 2018 vydal ERÚ usnesení č. j. 12017-1/2018-ERU podle ust. § 140 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky o spojení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-11436/2018-ERU a správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-11431/2018-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-12017/2018-ERU. Téhož dne bylo účastníkovi řízení zasláno vyrozumění o vedení společného řízení č. j. 12017-2/2018-ERU.
- [7] S ohledem na zjištění správního orgánu, že Ministerstvo obrany podalo v návaznosti na provedenou cenovou kontrolu MO Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 6 dne 17. prosince 2018 podnět týkající se podezření ze spáchání trestného činu účastníkem řízení (věc byla vedena u Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality, 6. oddělení, pod č. j. KRPA-40096-2/ČJ-2019-00096), skutečnost, že v rámci řízení vedeného ERÚ pod sp. zn. OSR-12017/2018-ERU jsou projednávány totožné skutky účastníka řízení a v zájmu souladného postupu správních orgánů, vydal správní orgán usnesení č. j. 12017-6/2018-ERU podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, jímž

bylo správní řízení předáno orgánu činnému v trestním řízení – Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6. Dne 13. května 2019 byly veškeré podklady tvořící spis sp. zn. OSR-12017/2018-ERU zaslány Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 6.

- [8] Dne 18. června 2020 byl správnímu orgánu spis vrácen Policií České republiky k projednání přestupku účastníka řízení, a to včetně všech podkladů, neboť Policie České republiky dospěla po zhodnocení všech zjištěných skutečností k závěru, že se v předmětné věci nejedná o podezření ze spáchání trestného činu, a to zejména z důvodu, že se nepodařilo prokázat naplnění všech znaků skutkové podstaty žádného z existujících trestných činů.
- [9] Policie České republiky v listině „Odevzdání věci k projednání přestupku - Omnicon s.r.o., IČ · 45277133“ uvedla, že podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu odevzdává k projednání příslušných přestupků podle energetického zákona, případně podle zákonů jiných (např. zákona o cenách, zákona o odpovědnosti za přestupky či zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „zákon o hospodaření energií“), v části porušení ust. § 76 odst. 9 písm. b); ust. § 78 odst. 1 písm. b); ust. § 11 odst. 1 písm. (j.; ust. § 11 odst. 1 písm. e); ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, případně jiná porušení právních předpisů v dané oblasti, Ministerstvu obrany, a v části možného spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, případně jiná porušení právních předpisů v dané oblasti, ERÚ.
- [10] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [11] Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [12] Správní orgán považuje ze nesporné, že jeho úvahy stran možného spáchání správního deliktu podle zákona o cenách musí být založeny na podkladech obsažených ve správním spise.
- [13] Podle ust. § 17 odst. 1 správního řádu se v každé věci zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 58/2009 - 541 ze dne 31. března 2010, publ. pod č. 2119/2010 Sb. NSS nebo ze dne 18. prosince 2013, č. j. 6 As 81/2013 - 56). Dané pravidlo rozvádí zásadu spisového pořádku, resp. zásadu řádného vedení spisu, jejíž význam byl znám již v dobách římského impéria v podobě zásady „quod non est in actis, non est in mundo“ (co není ve spisech, není na světě). V současné době je tato zásada zakotvena v mnohých mezinárodních či unijních dokumentech, např. v podobě čl. 24 Evropského kodexu řádné správní praxe Evropské unie schváleném Evropským parlamentem dne 6. září 2001.
- [14] Správní orgán konstatuje, že z podkladů, které mu byly předány Ministerstvem obrany, konkrétně 6 šanonů obsahujících 1 880 listů ve formátu A4 a dále CD, není zcela zřejmé, zda listiny byly předloženy účastníkem řízení, nebo je vypracovalo samo Ministerstvo obrany (tabulky), popř. jsou pouhými úvahami oprávněných úředních osob Ministerstva obrany. Za neprůkazné považuje správní orgán např. podklady na CD označené jako „Kalkulace konečné ceny tepelné energie za rok 2015.pdf; Podklady pro fakturaci za vyrobenou tepelnou energii v kotelně 2014.pdf; Spotřeba plynu v jednotkách a korunách 2014, výroba tepelné a elektrické energie 2014.pdf; Spotřeba plynu v jednotkách a korunách 2014, výroba tepelné a elektrické energie 2015.pdf, kdy jsou tyto podklady

uloženy ve složce: „Podklady-160831 Jednání“. V tomto konkrétním případě se jedná o scan dokumentů, do kterých jsou ručně vepsány poznámky neurčitého původu. Správní orgán není s to určit, zda poznámky byly vytvořeny účastníkem řízení, oprávněnou úřední osobou Ministerstva obrany či další osobou. Převážná většina důkazních prostředků, ať už v listinné podobě, či na CD nosiči, nebyla nikterak svázána a číslována, dokumenty zcela postrádají označení s určením data, kdy byly

do spisu vloženy, zda byly zaslány účastníkem řízení, či jsou pouhými úvahami oprávněných úředních osob Ministerstva obrany. Na listiny byly ručně dopisovány neurčité poznámky, ze kterých opět není zřejmé, kdo je jejich autorem. Listiny, které mají být důkazními prostředky tak nelze spravedlivě hodnotit.

- [15] Správní orgán si je vědom toho, že účastník řízení důkazy obsažené ve správním spise nikterak nezpochybnuje, avšak při jejich hodnocení je vázán právem na spravedlivý proces garantovaným v čl. 36-40 Listiny základních práv a svobod. Provedenými důkazy není možné jednoznačně prokázat, že se účastník řízení dopustil předmětných správních deliktů. Princip presumpce neviny vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno. V případě, že existují jakékoliv pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, ale naopak v jeho prospěch. Z principu presumpce neviny plyne pravidlo in dubio pro reo, podle kterého není-li důkazním řízením dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, nutno rozhodnout ve prospěch obviněného, viz. nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 1975/08 ze dne 12. ledna 2009, JUD145732CZ.
- [16] Právní stát zajišťuje právo ochranu základních lidských práv a svobod soudní mocí, což je rozvedeno především v úpravě práva na spravedlivý proces v hlavě páté Listiny základních práv a svobod. Podle ustálené judikatury Ústavního soudu „z pohledu procesně právního musí být jednoznačně zjištěno a prokázáno, že se skutek, který je předmětem obžaloby objektivně stal, že představuje skutečně závažnou hrozbu pro společnost jako celek a že odsouzená osoba je skutečně tou, která toto jednání spáchala nebo se je ho páčání podílela“ (viz nález sp. zn. IV. ÚS 335/05, N 116/41 SbNU 453).
- [17] Správní orgán dospěl k závěru, že důkazy, jež byly předány Ministerstvem obrany, není možné považovat za dostatečné. Provedenými důkazy není možné jednoznačně prokázat vinu účastníka řízení, aniž by nedošlo k porušení jeho základního práva garantovaného čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, v důsledku nerespektování práva na spravedlivý proces. S ohledem na blížící se zánik odpovědnosti za správní delikt, není správní orgán schopen provést další dokazování.
- [18] Nad výše uvedené správní orgán uvádí, že skutek vymezený Ministerstvem obrany je totožný, jako skutek vymezený ERÚ, kdy původně bylo správní řízení zahájováno jako celek Ministerstvem obrany a až následně byla věc předána v části přestupku podle zákona o cenách ERÚ. Jedná se tedy o jednotu skutku a v případě, že by ERÚ i nadále vedl řízení pod sp. zn. OSR-12017/2018-ERU, byla by porušena nejen zásada ne bis in idem, ale byla by naplněna překážka litispence, specifikována v ust. § 48 správního řádu. Podle ust. § 48 odst. 1 správního řádu zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu, obdobný může mít pak dopad případné rozhodnutí ERÚ na řízení trestní.
- [19] S ohledem na výše uvedené správnímu orgánu nezbyvá než správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit, neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě ERÚ do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním ERÚ. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však

do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží:
OMNICON s.r.o.