



Č. j. 06760-3/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-06760/2026-ERU
Datum 27. srpna 2026

Adresát

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-06760/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, pan [redacted] (dále „obviněný“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona v době od 11. října 2024 do 12. ledna 2026 na odběrném místě na adrese [redacted] (dále „odběrné místo“) zasáhl do odběrného plynového zařízení tak, že po odstranění úředních zajišťovacích značek (plomb) demontoval krycí uzávěry osazené na plynovém potrubí a na místo nich instaloval vlastní měřicí zařízení (plynoměr) s úmyslem neoprávněně odebírat plyn ke škodě provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96 – Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále „provozovatel distribuční soustavy“).
- II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

11 000 Kč (slovy: jedenáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – rodné číslo obviněného.

Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Obvodním oddělením Pardubice 3 (dále „policie“), společně se spisem sp. zn. [redacted]

[2] Po prostudování postoupeného spisu policie dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že projednávaný skutek je přestupkem, a že se ho dopustil obviněný. Správní orgán rovněž považuje všechny okolnosti projednávané věci za dostatečně zjištěné se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu vyplývá, že:



- dne 11. října 2024 byla na odběrném místě ukončena distribuce plynu demontáží měřicího zařízení na základě žádosti obchodníka s plynem, společnosti Innogy Energie, s.r.o. z důvodu neplacení dodávané komodity. Po demontáži plynoměru bylo plynové potrubí opatřeno uzávěry a plombami,
- dne 12. ledna 2026 při kontrole odběrného místa bylo zjištěno, že je na odběrném místě neoprávněně instalován plynoměr, který není v evidenci provozovatele distribuční soustavy a je v odběrném místě neoprávněně odebírán plyn,
- provozovatel distribuční soustavy zjistil, že neevidovaný plynoměr výrobního čísla [REDACTED] byl vyroben v roce 2024. Škodu za neoprávněně odebraný plyn provozovatel stanovil podle plynových spotřebičů v domácnosti na částku 56 444,29 Kč. Tato částka byla v plné výši uhrazena dne 30. března 2026,
- šetřením policie bylo zjištěno, že majitelem nemovitosti, ke které náleží odběrné místo a kde byl neoprávněně odebírán plyn, je pan [REDACTED] a v domě bydlí na základě nájemní smlouvy rodina obviněného,
- předchozí písemný souhlas provozovatele distribuční soustavy s provedením projednávaného zásahu nebyl obviněnému udělen,
- obviněný v podaném vysvětlení policii dne 16. února 2026 sdělil, že na adrese odběrného místa žije od svého narození. Dům vlastnili jeho rodiče a zákazníkem na odběrném místě byl jeho otec, který se aktuálně léčí se závažnou nemocí. Dům od rodičů koupila jeho manželka [REDACTED], která v roce 2025 dům prodala panu [REDACTED] s tím, že rodina zůstala v domě bydlet na základě nájemní smlouvy. Dům byl od dodávky plynu odpojen v roce 2024 z důvodu neplacení záloh. Snažil se to řešit a obnovit dodávky, ovšem distributor chtěl jednat pouze s otcem jako zákazníkem, ale ten ze zdravotních důvodů se jednání účastnit nemohl. Protože z důvodu administrativních překážek se mu nepodařilo legálně obnovit dodávky plynu a blížila se topná sezóna, na podzim roku 2025 si ve specializované prodejně zakoupil plynoměr, který na místo původního odebraného plynoměru instaloval a dodávky plynu si obnovil.

[4] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

[5] Podle § 71 odst. 11 energetického zákona na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno.

[6] Není pochyb o tom, že obviněný svévolně zasáhl do neměřené části odběrného plynového zařízení, tak, že odstranil úřední značky (plomby), demontoval uzávěry, kterými bylo odběrné zařízení opatřeno proti úniku plynu a místo původně demontovaného plynoměru instaloval na místo svůj vlastní plynoměr a obnovil tak dodávku plynu do odběrného místa.

[7] Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný úmyslně porušil zákaz stanovený § 71 odst. 11 energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

[8] Správní orgán rovněž posuzoval míru společenské škodlivosti projednávaného přestupku. V jednání obviněného lze spatřovat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu odběrného plynového zařízení a aby byl spotřebováván plyn řádně měřen měřicím zařízením (plynoměrem), který je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a odběr komodity byl řádně hrazen sjednanými zálohami. Obviněný tak svým jednáním rovněž naplnil materiální stránku přestupku.

[9] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán



v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující a přitěžující okolnosti a okolnosti snižující závažnost přestupku:

- úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný zasáhl do odběrného plynového zařízení úmyslně. Tato skutečnost je správním orgánem vyhodnocena jako okolnost přitěžující,
- obviněný způsobenou škodu uhradil. Tato okolnost je správním orgánem vyhodnocena jako okolnost polehčující,
- obviněný se ke svému jednání přiznal, účinně spolupracoval s policií při objasňování protiprávního jednání a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu. Tyto okolnosti správní orgán vyhodnotil jako okolnosti polehčující,
- správní orgán při rozhodování o uložení výše pokuty vzal v úvahu okolnosti, které vedly obviněného k protiprávnímu jednání. Vzal v úvahu zdravotní stav jeho otce, který mohl být překážkou při jednání o změně zákazníka na odběrném místě a znovu připojení odběrného místa k distribuční soustavě a obnově dodávky plynu do odběrného místa a potřebu dodávky plynu do odběrného místa z hlediska blížící se topné sezóny, zejména s ohledem na přítomnost dětí v domě. Tyto okolnosti správní orgán hodnotí jako okolnosti snižující závažnost přestupku.

[11] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry a jeho skutečné majetkové poměry se nepodařilo zjistit. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, v případě správního trestání fyzické osoby nemá správní orgán důvod se domnívat, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Pokud by však přesto pokuta stanovená tímto rozhodnutím mohla být pro obviněného citelná a nebyl by schopen ji jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední, povolit úhradu daně (pokuty) pomocí splátek. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení