

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

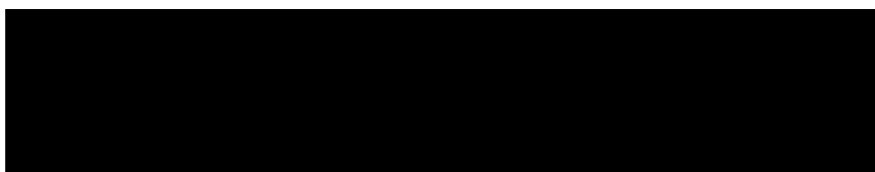
Sp. zn. OSR-12043/2024-ERU

V Praze dne 18. listopadu 2024

Č. j. 12043-7/2024-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12043/2024-ERU zahájeném dne 31. července 2024 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je



ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je



(dále jen

anebo „účastník řízení“),



pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona od dopoledních do podvečerních hodin dne 6. června 2020 na pozemcích (dále též „místo skutku“), za užití kolového bagru JCB 3CX s radlicí a traktoru JOHN DEER, s čelním nakladačem, prováděl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „PDS“ anebo „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) zemní práce, spočívající v odstraňování vrchní části zeminy a následném zavážení plochy kamením, a to v ochranném pásmu nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, (dále jen „elektrizační zařízení“),

se podle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky,

z a s t a v u j e,

neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“), jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, bylo dne 26. února 2024 doručeno usnesení o předání věci Městem



jehož součástí je trestní spis Policie České republiky, Krajského

ředitelství policie Moravskoslezského kraje, [REDACTED]

[REDACTED] a spisový materiál Okresního soudu [REDACTED]
[REDACTED] (dále též „tr. spis“), přičemž to vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-12043/2024-ERU (dále též „spisový materiál“).

[2]

II. Průběh správního řízení

- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k jednoznačnému závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného skutku uvedeného ve výroku tohoto usnesení dopustil [REDACTED] a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- [4] Správní řízení bylo zahájeno dne 31. července 2024 doručením oznámení o zahájení správního řízení [REDACTED]
- [5] Dne 16. září 2024 vydal správní orgán společný příkaz [REDACTED] kterým uznal [REDACTED] vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona v místě skutku prováděl zemní práce bez souhlasu PDS, uložil mu pokutu a náhradu nákladů řízení. Společným příkazem uznal správní orgán vinným i PDS za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona v místě skutku používal k distribuci elektřiny zdvojený podpěrný prefabrikovaný betonový sloup EPV 12-6 vyrobený v závodě Majdalena označený [REDACTED] který je součástí elektrizačního zařízení, jehož založení v terénu nebylo provedeno v souladu s požadavky výrobce a platnými normami v době výstavby a nezohledňovalo místní základové poměry a uložil mu pokutu a náhradu nákladů [REDACTED]
- [6] Dne 25. září 2024 doručil PDS správnímu orgánu odpor proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.
- [7] Po vyhodnocení podaného odporu PDS a v něm uvedených námitek byl správním orgánem celý příkaz zrušen a správní orgán dne 30. září 2024 vyloučil věc týkající se [REDACTED] do samostatného správního řízení, která je nadále vedena pod sp. zn. OSR-12043/2024-ERU. O vedení samostatného správního řízení byl [REDACTED] vyrozuměn dne 30. září 2024, kdy byl současně mimo jiné vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k věci a doložit majetkové poměry.

[8]

- [9] Dne 29. října 2024 doručil právní zástupce [REDACTED] správnímu orgánu vyjádření se k věci a daňovým přiznáním za r. 2023 doložil majetkové poměry.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Přes pozemky [REDACTED] vede elektrizační zařízení.
- [11] Elektrizační zařízení je ve vlastnictví PDS, který ho využívá k distribuci elektřiny v této oblasti. Elektrizační zařízení požívá podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [12] Zemní práce na uvedených pozemcích prováděl [REDACTED] dne 6. června 2020 od dopoledních do podvečerních hodin, jak uvedl do úředních záznamů o podání vysvětlení Policii ČR a vypověděl jako obžalovaný před Okresním soudem v Bruntále. Z tr. spisu mimo jiné vyplývá, že [REDACTED] prováděl zemní práce v bezprostředním okolí elektrizačního zařízení.
- [13] [REDACTED] prováděl zemní práce za použití strojní mechanizace (kolového bagru JCB 3CX s radlicí a traktoru JOHN DEER, [REDACTED] s čelním nakladačem) bez souhlasu vlastníka elektrizačního zařízení – PDS. Z vyjádření PDS vyplývá, že k prováděným zemním pracím neměl [REDACTED] udělen souhlas a ani si o souhlas před jejich prováděním PDS nepožádal. [REDACTED] provádění činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení bez souhlasu PDS ve svých vyjádřeních před Policií ČR a před soudem nepopřel.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [15] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání novelizován naposledy s účinností od 1. července 2024.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání [REDACTED] zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [18] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti obviněným [REDACTED] stanovených v ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, podle kterého je v ochranném pásmu elektrizačního zařízení zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce.
- [19] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8,9,10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.

- [20] Správní orgán dospěl k závěru, že skutek popsany v čl. III. tohoto usnesení lze vyhodnotit jako porušení povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. Námitka účastníka řízení

- [21] Účastník řízení se k věci vyjádřil tak, že v první řadě namítl, že došlo k promlčení přestupku. Toto tvrzení zdůvodnil tím, že přestupku se měl dopustit dne 6. června 2020. Řízení u příslušného správního orgánu bylo zahájeno dne 26. února 2024, tedy po uplynutí promlčecí doby stanovené v § 30 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. V daném případě se neuplatní ustanovení § 32 odst. 1 písm. a) o stavění promlčecí doby z důvodu, že pro týž skutek bylo vedeno trestní řízení, neboť trestní řízení nebylo vedeno pro skutek spočívající v provádění zemních prací bez souhlasu PDS v ochranném pásmu, ale pro skutek spočívající v poškození obecně prospěšného zařízení. S ohledem na tuto skutečnost běžela podle názoru [REDAKCE] promlčecí doba po celou dobu trestního řízení a uplynula dnem 6. června 2023 a navrhl správní řízení zastavit z důvodu zániku odpovědnosti za projednáváný přestupek.

VI. Právní hodnocení a vypořádání námítky účastníka řízení

- [22] Jednání [REDAKCE] který prováděl zemní práce bez souhlasu PDS je porušením ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a spácháním navazujícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který lze uložit pokutu do 15 000 000 Kč.
- [23] Podle ust. § 30 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. Podle ust. § 32 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se do promlčecí doby nezapočítává doba pro kterou se pro tentýž skutek vedlo trestní řízení.
- [24] Projednáváný skutek (přestupek) byl účastníkem řízení spáchán dne 6. června 2020. Podle záznamu o zahájení úkonů trestního řízení Policie ČR bylo úkony tr. řízení zahájeny dne 7. června 2020, a to pro podezření ze spáchání přečinu – skutku poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti podle ust. § 277/1 tr. zák.
- [25] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno doručením oznámení účastníkovi řízení, tj. dnem 31. července 2024, a to pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona prováděl zemní práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení bez souhlasu PDS.
- [26] Je zřejmé, že tr. řízení a správní řízení je vedeno pro jiný skutek, proto se ve věci neuplatní ust. § 32 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky. K zániku odpovědnosti za spáchaný přestupek tak došlo marným uběhnutím promlčecí doby k datu 6. června 2023.
- [27] S ohledem na shora uvedené se správní orgán ztotožňuje s názorem účastníka řízení, že došlo k zániku odpovědnosti za projednáváný přestupek a nelze jej tudíž projednat.
- [28] S ohledem na shora uvedené správní orgán rozhodl tak, že odpovědnost za přestupek zanikla, proto podle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky řízení zastavil.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání

rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

