

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10054/2023-ERU  
Č. j. 10054-6/2022-ERU

V Ostravě dne 3. července 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10054/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

IČO: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, kterým je [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, v přesně nezjištěné době od 29. dubna 2021 do dne 2. června 2022 na adrese [REDAKCE], ve společných prostorách (chodbě), provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci a v zajišťovací krabici KP01 připojil svorkami na fázové vodiče podružný modulární elektroměr, čímž umožnil odběr elektřiny v OM [REDAKCE] pro byt. č. [REDAKCE]
- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v období od 11. června 2022 10:00 hodin do 22. června 2022 12:00 hodin na [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na obvodní svorky fází L1, L2 a L3 pojistkových spodků napojil kabel Cyky 4x16 mm<sup>2</sup>, který vedl skrz zeď do stavebního rozvaděče, který byl osazen podružným elektroměrem.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18423.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) na základě doručených oznámení Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Přívoz (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] a spis. zn. [REDAKCE], o přestupku, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-10054/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupků, kterých se měl dopustit účastník řízení jednáním popsaným ve výroku I. tohoto příkazu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- účastník řízení (v prvním případě) realizoval rekonstrukci elektroinstalace v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], kdy z důvodu, že elektroměr k tomuto bytu již byl odmontován, připojil k zajišťovací krabičce KP01 podružný elektroměr, který měl měřit spotřebu elektřiny během rekonstrukce; k tomuto zásahu, včetně porušení plomb, však neměl potřebný souhlas provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
  - k předmětnému zásahu, tak jak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu mělo dojít účastníkem řízení v době mezi 29. dubna 2021 a 12. červencem 2021, podružný elektroměr ovšem nebyl odstraněn, a protiprávní stav tak trval až do kontroly technikem společnosti NTL Forensics, a.s., která provádí kontrolu odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce a.s., dne 2. června 2022;
  - účastník řízení dle své výpovědi nevěděl, že k prováděnému zásahu potřebuje souhlas provozovatele distribuční soustavy;
  - účastník řízení (v druhém případě) vykonával elektrikářské práce na adrese [REDAKCE] na stavbě, která byla ve svém průběhu vykradena; byly odcizeny již natažené kabely a na zemi zůstaly 2 ks elektroměrových hodin, které u sebe účastník uschoval a dne 22. června 2022 vrátil pracovníkům společnosti ČEZ;
  - aby práce na stavbě na adrese [REDAKCE], mohly pokračovat, provedl účastník řízení připojení podružného elektroměru způsobem popsaným v druhé odrážce výroku I. tohoto příkazu;
  - souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s., coby provozovatele distribuční soustavy se zásahem do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, tak jak byl učiněn účastníkem řízení a je popsán za druhou odrážkou ve výroku I. tohoto příkazu, vydán nebyl;
  - účastník řízení při šetření věci účinně spolupracoval s Policií ČR;
  - nárokovaná škoda v celkové výši [REDAKCE] Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uhrazena.
- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzované skutky (přestupky) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetickým zákonem.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, které stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [7] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení neměl k předmětnému zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán zdůrazňuje, že takovýto zásah je zcela společensky nežádoucí, a proto je i podle energetického zákona takové jednání postihováno.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrizačních zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [9] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [10] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [12] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil první jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě trval protiprávní stav podstatně déle (téměř rok) než ve druhém případě (11 dní).
- [13] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z nedbalosti a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [14] Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda v projednávané věci nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, zda účastník řízení nejednal v krajní nouzi. Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že aplikace ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky není v projednávané věci předmětná.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném

případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu nárokované škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
- účinnou spolupráci účastníka řízení při šetření věci;
- skutečnost, že účastník řízení se přestupkového jednání nedopustil v úmyslu se obohatit;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem;
- účastník řízení vzhledem ke svému povolání **měl vědět**, že jím provedený zásah na zařízení, jímž prochází neměřená elektřina, podléhá souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Karolina Bielecká, M.A., v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

