

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02802/2020-ERU

V Praze dne 14. července 2020

Č. j. 02802-10/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-02802/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 13. května 2020 s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I.** Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona provedl přesně nezjištěného dne v měsíci září 2019 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, konkrétně do třífázového, jednotarifního elektroměru SCHLUMBERGER, typ C114U, výr. č. [REDAKCE] tím, že na krytu elektroměru, který byl připevněn k základové desce elektroměru šroubem s otvorem v hlavě na pravé a levé straně, odstranil zajištění proti neoprávněné manipulaci, a to zajišťovací plomby, které byly umístěny v otvorech zajišťovacích šroubů krytu elektroměru a pravý šroub krytu elektroměru od základové desky povolil.
- II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18420.
- III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů

ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18420.

Poučení

Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

Energetický regulační úřad v projednávané věci vycházel ze skutkově zjištěného stavu a důkazních prostředků shromážděných ve spisu sp. zn. OSR-02802/2020-ERU, jehož součástí je spisový materiál, tj. odevzdání věci k projednání přestupku, který byl Energetickému regulačnímu úřadu předán Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Kolín, Obvodním oddělením Kostelec nad Černými Lesy, společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] a vyjádření příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035.

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměry správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změnil právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha