

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05355/2015-ERU

V Praze dne 16. června 2015

Č. j. 05355-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05355/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **COLAS CZ, a. s.**, se sídlem Ke Klíčovu 9, Praha 9, PSČ 190 00, IČ: 261 77 005, ve věci podezření ze spáchání pěti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, právnická osoba COLAS CZ, a. s., se sídlem Ke Klíčovu 9, Praha 9, PSČ 190 00, IČ: 261 77 005 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

- v souvislosti s realizací rekonstrukce a opravy povrchu chodníků v ul. Strojnická u domu č. p. 1438 a v ulici Mírová u domů č. p. 1460 – 1465 prováděl dne 30. května 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území města Rychnov nad Kněžnou na ulici Strojnická u domu č. p. 1128 prostřednictvím ručního náradí zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32,
- v souvislosti s realizací stavby „Rekonstrukce MK v Písku, Třída Národní svobody“ prováděl dne 21. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území města Písek na třídě Národní svobody u domu č. p. 20 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (vibrační desky) k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 110,
- v souvislosti s realizací stavby „Rekonstrukce MK v Písku, Třída Národní svobody“ prováděl dne 16. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území města Písek na třídě Národní svobody u domu č. p. 20 zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32,
- v souvislosti s realizací stavby „Rekonstrukce komunikace části ulice Spravedlnost – II. etapa v Chlumci nad Cidlinou“ prováděl dne 24. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Chlumec nad Cidlinou u domu č. p. 310 prostřednictvím zemního stroje (bagru) zemní práce, při kterých došlo k poškození chráničky středotlakého plynovodu PE Dn 50, a

a zhotovitelem byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem díla byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. března 2013.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby zn. [REDAKCE] bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 29. března 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Před samotným zahájením stavebních prací došlo dle Protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] ze dne 2. května 2013 k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 30. května 2013 došlo v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou na ulici Strojnická u domu č. p. 1128 při provádění osazení obrubníku k poškození středtlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 roxorem, který byl vbit cca 10 cm do potrubí. Účastník řízení uvedl, že plynovodní přípojka podcházející pod komunikací vystoupala v chodníku na hloubku cca 40 cm a směr přípojky byl zalomen.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2013 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. května 2013 doprovodný únik plynu do ovzduší v množství 1 m³ za dobu 5 minut a při odstávce došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 30. srpna 2013.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04044/2014-ERU bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Rekonstrukce MK v Písku, Třída Národní svobody“ bylo město Písek a zhotovitelem byl účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem díla byly upraveny Smlouvou o dílo č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE] ze dne 17. dubna 2013.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení č. [REDAKCE] bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 16. října 2012, společně s podmínkami pro realizaci zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Z Protokolu o vytyčení vyplývá, že správce plynárenského zařízení provedl dne 15. dubna 2013 vytyčení plynárenského zařízení v zájmové oblasti a udělil souhlas se stavební činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Dne 21. srpna 2013 došlo v katastrálním území Písek na třídě Národní svobody u domu č. p. 20 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou díla „Rekonstrukce MK v Písku, Třída Národní svobody“ k poškození středtlakého plynovodu PE dn 110, když účastník řízení prováděl hutnění konstrukční vrstvy komunikace pomocí zemního stroje - vibrační desky o hmotnosti 500 kg, přičemž došlo k poškození plynárenského zařízení, které

- v souvislosti s realizací stavby „Mnichovo Hradiště – ul. Ivana Olbrachta rekonstrukce ulice“ prováděl dne 17. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mnichovo Hradiště na ulici Ivana Olbrachta u domu č. p. 622 zemní práce prostřednictvím zemního stroje (sbíjecí kladivo), při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky ocel Dn 32,
a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání pěti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pěti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18415.

Odůvodnění:

Ve dnech 5. ledna 2014, 28. února 2014, 28. dubna 2014 a 1. srpna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K006014, č. j. 02186-9/2014-ERU a Protokol o kontrole K015614, č. j. 04044-4/2014-ERU, dne 25. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K015814, č. j. 04046-4/2014-ERU, dne 1. září 2014 Protokol o kontrole č. K021314, č. j. 07030-6/2014-ERU, a dne 26. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K001915, č. j. 12087-6/2014-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 02186/2014-ERU, sp. zn. 04044/2014-ERU, sp. zn. 04046/2014-ERU, sp. zn. 07030/2014-ERU a sp. zn. 12087/2014-ERU, které byl převzaty do správního spisu dne 15. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se všech těchto uvedených jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 02186/2014-ERU bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Oprava chodníků v Rychnově nad Kněžnou“ bylo město Rychnov nad Kněžnou

bylo uloženo přímo v konstrukční vrstvě komunikace a nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií. Podle vyjádření účastníka řízení se jednalo o stavbu v historickém centru města, kde byl velmi nepřehledný stav inženýrských sítí, při současné značné hustotě a špatném zmapování, takže už při vytyčování docházelo k nejasnostem a problémům.

Účastník řízení prostřednictvím svých zaměstnanců okamžitě po narušení plynárenského zařízení učinil kroky k zamezení případných dalších škod na zdraví a majetku. Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Následně byla použita lehčí technika na dokončení zhutnění konstrukční vrstvy komunikace

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení dle Zázpisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení došlo k úniku plynu v množství menším než 400 m³, avšak nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Během následné opravy došlo k přerušení dodávky plynu do domů č. p. 36 a č. p. 38 v ulici Čechova v obci Písek; počet konečných zákazníků není uveden. Z protokolu o kontrole plyne, že náklady na opravu a únik plynu nebyly vyčísleny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04046/2014-ERU bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Rekonstrukce MK v Písku, Třída Národní svobody“ bylo město Písek a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi zhotovitelem a objednatelem byly upraveny Smlouvou o dílo č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE] ze dne 17. dubna 2013.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení č. [REDAKCE] bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 16. října 2012, společně s podmínkami pro realizaci zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Z Protokolu o vytyčení vyplývá, že správce plynárenského zařízení provedl dne 15. dubna 2013 vytyčení plynárenského zařízení v zájmové oblasti a udělil souhlas se stavební činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Dne 16. září 2013 došlo v katastrálním území Písek na třídě Národní svobody u domu č. p. 20 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Rekonstrukce MK v Písku, Třída Národní svobody“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, když při nakládání zeminy se uvolnil z nakladače kámen, který padl do výkopu a poškodil obnažené plynárenské zařízení. Dle tvrzení účastníka řízení obsaženého ve vyjádření ze dne 12. května 2014, se jednalo o stavbu v historickém centru města, kde byla situace inženýrských sítí nepřehledná, o veliké hustotě a u některých podzemních vedení i špatně zmapovaná, a z tohoto důvodu docházelo k nejasnostem již při vytyčování plynárenského zařízení. Z důvodu provádění velice širokého výkopu na uložení kanalizace docházelo na mnoha místech k odkrytí velkých částí plynovodu, což si vyžadovalo provedení zabezpečovacích a ochranných opatření. Výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1,5 m od plynárenského zařízení byly prováděny ručně, avšak vytěžený materiál bylo nutné odvázet průběžně a z důvodu bezpečnosti práce byla nakládka prováděna pomocí strojního mechanismu. Při nakládání materiálu pomocí zemního stroje na vozidlo došlo k pádu velkého kamene zpět do výkopu na obnaženou plynovodní přípojku.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Z Protokolu o kontrole plyne, že náklady na opravu a únik plynu nebyly vyčísleny.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Zázpisu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynového zařízení ze dne 16. září 2013 únik do 10 m³ plynu do ovzduší za dobu 25 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky pro dům č. p. 20 na třídě Národní svobody v obci Písek; počet konečných zákazníků nebyl uveden.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 07030/2014-ERU bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Rekonstrukce komunikace části ulice Spravedlnost - II. etapa v Chlumci nad Cidlinou“ bylo město Chlumec nad Cidlinou. Vzájemné vztahy mezi zhotovitelem a objednatelem byly upraveny Smlouvou o dílo č. smlouvy objednatele [REDAKCE] ze dne 18. března 2014.

Dne 13. června 2013 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] k existenci plynárenského zařízení v zájmové oblasti spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Před vlastním zahájením stavebních prací došlo dne 26. května 2014 k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu a vyznačení barvou na osu potrubí.

Dne 24. června 2014 došlo v katastrálním území Chlumec nad Cidlinou u domu č. p. 310 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Rekonstrukce komunikace části ulice Spravedlnost - II. etapa v Chlumci nad Cidlinou“ k poškození chráničky středotlakého plynovodu PE Dn 50. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 20. srpna 2014 sdělil, že k poškození došlo sesuvem kamene ze lžice bagru na chráničku předmětného plynárenského zařízení v místě již provedené sondy, čímž došlo k promáčknutí této chráničky.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození uvedeného plynárenského zařízení dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2014 nedošlo k úniku plynu ani k odpojení konečných zákazníků. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 7. srpna 2014.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 12087/2014-ERU bylo zjištěno, že objednatelem stavby „Mnichovo Hradiště – ul. Ivana Olbrachta rekonstrukce ulice“ byla společnost Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., IČ: 463 56 983, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem byly upraveny Smlouvou o dílo č. smlouvy zhotovitele [REDAKCE] ze dne 26. srpna 2014. Dle Zázpisu o předání a převzetí staveniště bylo staveniště předáno zhotoviteli dne 1. září 2014.

Stanovisko zn. [REDAKCE] k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 4. března 2014.

Před samotným zahájením stavebních prací došlo dne 27. srpna 2014 k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a vyznačení v terénu barvou na osu potrubí. Platnost vytyčení byla 2 měsíce.

Dne 17. října 2014 došlo v obci Mnichovo Hradiště u domu č. p. 622 na ulici Ivana Olbrachta při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „Mnichovo Hradiště – ul. Ivana Olbrachta rekonstrukce ulice“ k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky ocel Dn 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 19. ledna 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při práci se sbíjecím kladivem za účelem odstranění asfaltové vrstvy komunikace z důvodu odhalení uzávěru vodovodní přípojky.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození uvedeného plynárenského zařízení dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. října 2014 nedošlo k úniku plynu do ovzduší a ani k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 27. listopadu 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo v pěti uvedených případech k poškození plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech pěti případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanoviska správců plynárenských zařízení k existenci sítí v zájmových územích a provedené vytyčení plynárenských zařízení v terénu. V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení prováděl ve čtyřech případech zemní práce v ochranném pásmu strojně a v jednom případě ručně. Z uvedeného vyplývá, že účastník řízení nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností, když nepostupoval v souladu s podmínkami správců plynárenských zařízení a prováděl činnost v ochranném pásmu

plynárenských zařízení prostřednictvím zemních strojů, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, či dostatečným způsobem nezabezpečil obnažené plynárenské zařízení.

Výhrady účastníka řízení, že se plynárenské zařízení nacházelo v konstrukční vrstvě vozovky a nebylo opatřeno výstražnou fólií a uloženo v písku (v případě skutku ze dne 21. srpna 2013), že plynárenské zařízení vystoupalo na hloubku cca 40 cm a jeho směr byl zalomen (v případě skutku ze dne 30. května 2013) a že se jednalo o stavbu v historickém centru města, kde byla situace inženýrských sítí nepřehledná, o veliké hustotě a u některých podzemních vedení i špatně zmapovaná, a z tohoto důvodu docházelo k nejasnostem již při vytyčování plynárenského zařízení (v případě skutků ze dne 21. srpna 2013 a 16. září 2013), jsou bezpředmětné, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je tak nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního nářadí.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení ve všech projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném i spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, úniku plynu, jakož i přerušení dodávek konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání pěti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil pěti správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 21. srpna 2013, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 110, jelikož došlo k poškození energeticky významnějšího a důležitějšího zařízení, a to při provádění zemních prací pomocí strojního mechanismu (vibrační desky). Během následné opravy došlo k přerušení dodávky plynu do dvou domů.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, a to vibrační desky o hmotnosti 500 kg, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Teprve po opravě poškozeného plynárenského zařízení použil účastník řízení k realizaci prací lehčí techniky. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Pro stanovení výše pokuty je však zásadní, že došlo k poškození energeticky významnějšího zařízení a že při následné opravě byla přerušena dodávka plynu do dvou domů.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v konstrukční vrstvě komunikace, což je patrné z doložené fotodokumentace.

Správní orgán též považuje za věrohodné tvrzení účastníka, že se jednalo o stavbu v historickém centru města, kde byl velmi nepřehledný stav inženýrských sítí, při současné značné hustotě a špatném zmapování, což zhodnotil též jako okolnost závažnost správního deliktu snižující.

Jako okolnost výrazně snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit též bezprostřední snahu účastníka řízení o zabránění větším škodám a řešení poškození plynárenského zařízení.

Při ukládání pokuty správní orgán zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání pěti správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu. Přestože materiální stránka ostatních hodnocených deliktů byla velmi oslabená, správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu v roce 2013 vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, a to pod sp. zn. KO-04419/2013-ERU, v rámci kterého mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za správní delikt, k němuž došlo dne 19. září 2012. Lze tak říci, že účastník řízení porušil ustanovení tohoto právního předpisu opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly