

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06537/2024-ERU
Č. j. 06537-14/2024-ERU

V Praze dne 21. října 2024

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**,
se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „PDS“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se mohl dopustit tím, že jako držitel licence na distribuci elektřiny [REDAKCE] nesplnil povinnost vyplývající z ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, když od přesně nezjištěné doby až do dne 6. června 2020 používal k distribuci elektřiny zdvojený podpěrný prefabrikovaný betonový sloup EPV 12-6 vyrobený v závodě Majdalena označený č. 46 (dále jen „sloup“) umístěný na hranici pozemků [REDAKCE] (dále též „místo skutku“), přičemž sloup je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, označeného jako vedení [REDAKCE] (dále též „elektrizační zařízení“ anebo „EZ“), jehož založení v terénu nebylo provedeno v souladu s požadavky výrobce a platnými normami v době výstavby a nezohledňovalo místní základové poměry, což v kombinaci s prováděnými terénními úpravami fyzickou osobou [REDAKCE] mělo za následek jeho vyvrácení a pád na střechu přístavku zemědělského objektu,

se podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky,

z a s t a v u j e,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo PDS prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“), jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, bylo [REDACTED] (dále též „tr. spis“), přičemž to vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-06537/2024-ERU (dále též „spisový materiál“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení PDS [REDACTED] neboť řízení bylo vedeno jako společné řízení podle ust. § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Dne 16. září 2024 vydal správní orgán příkaz [REDACTED] kterým uznal PDS vinným ze spáchání přestupku popsaného ve výroku tohoto usnesení, uložil mu pokutu a náhradu nákladů řízení (dále jen „příkaz“). Příkaz byl PDS doručen dne 17. září 2024. Správní orgán příkazem rovněž uznal vinným [REDACTED] ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v místě skutku prováděl zemní práce v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona bez souhlasu PDS, uložil mu pokutu a náhradu nákladů řízení.
- [4] Dne 25. září 2024 byl správnímu orgánu doručen odpor PDS proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný. Podaným odporem byl celý příkaz zrušen.
- [5] Po vyhodnocení odporu a v něm uvedených námitek správní orgán dne 30. září 2024 rozhodl podle ust. § 88 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky o vyloučení věci týkající [REDACTED] do samostatného správního řízení, které je nadále vedeno pod sp. zn. [REDACTED]

III. Popis skutkového stavu

- [6] Sloup je součástí elektrizačního zařízení, které bylo realizováno v r. 1984. Rekonstrukce elektrizačního zařízení byla provedena v r. 1992. Sloup je umístěn na hranici pozemků [REDACTED]
- [7] PDS je držitelem licence na distribuci elektřiny [REDACTED] a to na základě rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne [REDACTED] vydaného Energetickým regulačním úřadem.
- [8] Elektrizační zařízení vč. sloupu je ve vlastnictví PDS, který ho používá k distribuci elektřiny v této oblasti.
- [9] Ze spisového materiálu vyplývá, že podle znaleckého posudku [REDACTED] (tr. spis listy č. 478-491) vypracovaného znaleckým ústavem v oboru stavebnictví – České vysoké učení technické v Praze, Kloknerův ústav, sloup nebyl založen v pevném betonovém základu a nacházel se v hloubce asi 1,66 m až 1,76 m, což je v rozporu s požadavky jeho výrobce. Obetonování sloupu v místě založení bylo velmi nekvalitní. Základové poměry sloupu nebyly při jeho realizaci zohledněny odpovídajícím způsobem, protože sloup byl založen v nepříznivých geologických podmínkách, na navážkách s vysokou hladinou podzemní vody. Z téhož posudku pak vyplývá jednoznačný závěr, že základ realizovaného sloupu nebyl proveden v souladu s ČSN a nezohledňoval místní základové poměry, kdy se jednalo o rohový dvojsloup tvaru A, který měl být navržen na společném pevném betonovém základu, popř. na pilotách. Z fotodokumentace a místního šetření provedeného Policií ČR

vyplývá, že skutečnost odpovídá závěrům znaleckého posudku. Z téhož posudku také vyplývá, že sloup vykazoval dobré chování po dobu asi 35 let za působení mnoha nepříznivých klimatických zatížení. Asi půl roku před jeho náhlým porušením byla provedena jeho kontrola PDS bez známek přítomnosti poruch. Podle závěrů posudku pád sloupu nebyl způsoben nepříznivými klimatickými podmínkami předcházejícími jeho pádu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [12] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání novelizován naposledy s účinností od 1. července 2024.
- [13] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání PDS zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností PDS, coby držitele licence, stanovených v ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.
- [16] Podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 nebo 9.
- [17] Správní orgán dospěl k závěru, že skutek popsáný v čl. III. tohoto usnesení lze vyhodnotit jako porušení povinnosti vyplývající z ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

V. Vyhodnocení podaného odporu

- [18] Správní orgán se zabýval námitkami PDS obsaženými v odporu, ze kterých vyplývá, že PDS prováděl pravidelně kontrolu EZ, což doložil správnímu orgánu záznamem o poslední provedené kontrole dne 30. listopadu 2019, konané nedlouho před vyvrácením sloupu. Kontrola nezjistila, že by sloup jevil známky poškození či vyvrácení, příp. trpěl jinými vadami. PDS poukázal na to, že o vadně založeném sloupu nevěděl a vytkl správnímu orgánu, že nezjišťoval, od kdy se předmětný sloup měl započít naklánět, z čehož by mohl následně PDS učinit závěr o nutné a neodkladné sondáži založení sloupu v terénu. Správní orgán předně konstatuje, že žádný ze znaleckých posudků se nezabýval náklonem

sloupu, nýbrž příčinou jeho pádu. Nebylo to ani dost dobře možné, neboť po jeho vyvrácení byl sloup opraven, takže skutečný stav věci nelze s vyloučením veškerých pochybností prokázat a nebylo ani možné o tato fakta opřít znalecké zkoumání. Ze spisového materiálu, zejména z výpovědi svědka – uživatele sousedící nemovitosti učiněné před soudem vyplývá, že sloup byl v pořádku. Byl sice mírně nakloněný, ale po celou dobu, co tam má chalupu. Svědek rovněž vypověděl, že vodiče nebyly prověšeny. Stejný svědek v přípravném trestním řízení vypověděl Policii ČR, že sloup stál stejně 20 let, i když se opticky z pohledu od jím užívané nemovitosti jevil jako by nestál úplně rovně, což mohl být optický klam, protože nově postavený sloup je v úplně stejné poloze. Správní orgán se proto opětovně zabýval touto situací a dospěl k závěru, že pokud nebylo jednoznačně prokázáno, že sloup je z důvodu vadného založení nestabilní, PDS neměl důvod provádět sondáž jeho založení. PDS takové poznatky podle jeho tvrzení neměl a správnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že tomu tak není. Je prokázáno, že stavba sloupu byla realizována cca před 35 lety předchůdcem PDS a nelze proto vyloučit tvrzení PDS, že mu vadné založení sloupu nebylo známo. Podle vyjádření PDS, se z doby výstavby nedochovala projektová dokumentace a správnímu orgánu se tuto nepodařilo zajistit.

- [19] Správní orgán neprokázal, že PDS s ohledem na zjištěné okolnosti věděl, či mohl vědět o vadně založeném sloupu. PDS prováděl pravidelné kontroly elektrizačního zařízení, avšak tyto kontroly nemohly odhalit stav sloupu pod povrchem terénu. Správní orgán má za to, že PDS s odkazem na § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil.
- [20] S ohledem na shora uvedené správní orgán rozhodl tak, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo PDS prokázáno, proto podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky řízení zastavil.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

ČEZ Distribuce, a. s.