

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09547/2023-ERU  
Č. j. 09547-10/2023-ERU

V Praze dne 27. června 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09547/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]  
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, kterým je** [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, v přesně nezjištěné době do dne 1. června 2022 v elektroměrovém rozvaděči umístěném ve zděném oplocení pozemku parc. [REDAKCE] [REDAKCE] označení odběrného místa [REDAKCE] (dále též „OM“), provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, 405 02, Děčín - Děčín IV-Podmokly, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) tak, že do vývodu hlavního jističe 3x16A připojil do fáze L3 vodič Cu 4 mm<sup>2</sup>, který byl součástí kabelu CYKY 3x4 mm<sup>2</sup>, který byl ukončen zásuvkou instalovanou na vnitřní část zděného plotu, čímž umožnil v OM odebírat neměřenou elektřinu.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18323.

## O d ů v o d n ě n í

[1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie

Ústeckého kraje, Územního odboru [redacted] (dále jen „Policie ČR“), sp. zn. [redacted] o přestupku, které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-09547/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení jednáním popsáním ve výroku I. tohoto příkazu.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- vlastníkem předmětného pozemku [redacted] je [redacted] (dále jen „[redacted]“),
- [redacted] je v příbuzenském vztahu k [redacted] (dále jen „[redacted]“),
- [redacted] je zákazníkem v OM, a je kamarádem účastníka řízení,
- [redacted] udělil účastníkovi řízení souhlas s tím, aby na pozemek [redacted] zaparkoval obytný vůz,
- [redacted] udělil účastníkovi řízení souhlas k tomu, aby si zajistil připojení obytného vozu na zdroj elektřiny, což účastník realizoval způsobem popsáním ve výroku I. tohoto příkazu,
- dne 12. května 2022 nahlásil [redacted] na zákaznickou linku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. rozplombování OM z důvodu opravy,
- podezření na neoprávněný zásah pojal dne 1. června 2022 pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který byl v OM za účelem plnění pracovního příkazu, provedení zaplombování OM,
- přesné stanovení data, kdy k předmětnému zásahu mělo dojít nelze s vyloučením veškerých pochybností vymezit, proto je správním orgánem vymezen tak, že ke skutku došlo v přesně nezjištěné době do 1. června 2022, kdy pojal pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s. podezření na neoprávněný odběr,
- souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s., coby provozovatele distribuční soustavy se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, tak jak byl učiněn účastníkem řízení, a je popsán ve výroku I. tohoto příkazu vydán nebyl,
- podezření na neoprávněný odběr v OM bylo podle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a.s. oznámeno pověřené společnosti NTL Forensics a. s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce, a. s.,
- ze spisového materiálu je zřejmé, že dne 20. července 2022 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že v OM došlo k neoprávněnému zásahu tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž docházelo k neměřenému odběru elektřiny v OM,
- celková nárokovaná škoda v částce 11 622,05 Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s. přiznána rozhodnutím [redacted] ze dne 16. listopadu 2022 vedeném pod [redacted] které nabylo právní moci dne 14. prosince 2022 a je vykonatelné dnem 17. ledna 2023 a účastníkovi řízení byla uložena povinnost ji nahradit společnosti ČEZ Distribuce, a.s., proto o vzniklé škodě nebude opětovně rozhodováno správním orgánem.

- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, které stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [7] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení neměl k předmětnému zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán zdůrazňuje, že takovýto zásah je zcela společensky nežádoucí, a proto je i podle energetického zákona takové jednání postihováno.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrizačních zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [9] Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět mohl a mohl.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z nedbalosti a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [12] Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda v projednávané věci nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, zda účastník řízení nejednal v krajní nouzi. Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že aplikace ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky není v projednávané věci předmětná.
- [13] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném

případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku projednávaného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, došlo k odběru neměřeného množství elektřiny.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- přestupek byl spáchán z nedbalosti, přičemž nedbalostní jednání je méně závažné než jednání úmyslné;
- oznámení [REDAKCE] o tom, že dojde k rozplombování OM, což také vedlo k tomu, že při plnění pracovního úkolu, zaplombování byl pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zjištěn neoprávněný zásah;
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z obchodního rejstříku, podle kterého je účastník řízení evidován jako [REDAKCE]

[REDAKCE]  
z čehož účastníkovi řízení jistě plynou příjmy. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

[REDAKCE]