

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01288/2016-ERU

V Praze dne 10. května 2016

Č. j. 01288-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-01288/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MODOS spol. s r.o.**, se sídlem Masarykova třída 885, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČ: 00576832, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost MODOS spol. s r.o., se sídlem Masarykova třída 885, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČ: 00576832 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl v přesně nezjištěné době dne 26. října 2015 v Olomouci, v ulici Neředínská před domem č. p. 48 strojním mechanismem (bagrem zn. SS CASE WX 125) v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy zemní práce související s rekonstrukcí kanalizace, při kterých došlo k poškození 2 ks kabelů vysokého napětí typu ANKTOPV 240 o napětí 22 KV (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) lžící bagru, a tím k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18316.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18316.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 1. února 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Olomouc, obvodního oddělení Olomouce 4 (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání přestupku, kterého se měl v přesně nezjištěné době dne 26. října 2015 v Olomouci, v ulici Neředínská před domem č. p. 48 dopustit podezřelý z přestupku pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu bylo podezření ze spáchání přestupku správním orgánem prověřeno a oproti původnímu hodnocení Policie ČR překvalifikováno jako podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce související s rekonstrukcí kanalizace prováděl v postavení zhotovitele právě účastník řízení. Objednatel prací byla společnost KARETA s.r.o., IČ: 62360213, se sídlem Krnovská 1877, 792 01 Bruntál.

II. Popis skutkového stavu

Dne 27. srpna 2015 provedl na objednávku společnosti KARETA s.r.o., provozovatel distribuční soustavy, ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, vytyčení polohy podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy v Olomouci, v ulici Neředínská pro rekonstrukci komunikace a inženýrských sítí, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy. Součástí Zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 27. srpna 2015 je vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], který obsluhoval strojní mechanismus (bagr zn. SS CASE WX 125), do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] Policii ČR dne 13. listopadu 2015 uvedl, že pracuje jako bagrista u společnosti MODOS spol. s r.o., která dne 26. října 2015 prováděla rekonstrukci vodovodu na ul. Neředínská v Olomouci. Dále k věci uvedl, že dle pokynu pana [REDAKCE], stavbyvedoucího společnosti MODOS spol. s r.o., prováděl dne 26. října 2015 strojním mechanismem (bagrem) zemní práce u zděného pilíře, tzv. kapličky, podél pozemní komunikace Neředínská naproti domu č. 48. Rovněž byl panem [REDAKCE] poučen, že v místech, v nichž společnost MODOS spol. s r.o. prováděla zemní práce, bylo barevnými spreji v terénu provedeno vyznačení míst podzemního vedení, kdy takové označení v místě poškození

zařízení elektrizační soustavy chybělo, zde byl pouze odkrytý kabel veřejného osvětlení. Zaměstnanec účastníka řízení tak dle pokynu prováděl zemní práce, aniž by mu bylo známo, že se zde nachází podzemní vedení. Zařízení elektrizační soustavy bylo poškozeno lžicí bagru.

Stavbyvedoucí pan [REDAKCE] uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] Policii ČR dne 18. listopadu 2015, že dozoruje stavební práce, rekonstrukce kanalizace, které v Olomouci, v ulici Neředínská provádí účastník řízení pro objednatele - společnost KARETA s.r.o. Na základě dohody se společností KARETA s.r.o. byly účastníku řízení předány plány s vyznačením míst podzemního vedení na ulici Neředínská v Olomouci, které se však vztahovaly pouze na oblast kanalizační sítě. Při zadávání pokynu panu [REDAKCE], kde provést zemní práce, vycházel pouze z vyznačení míst podzemního vedení barevnými spreji, které pro společnost KARETA s.r.o. provedli pracovníci společnosti ČEZ Distribuce a.s. Dne 26. října 2015 dal pokyn k provádění zemních prací u „kapličky“ na ulici Neředínská, přičemž mu nesdělil, že by se zde nacházelo podzemní vedení, neboť o tom sám nevěděl. Podzemní vedení bylo zakresleno v prováděcí projektové dokumentaci, kterou neověřil, ale nebylo vyznačeno barevnými spreji v terénu. Existence zařízení elektrizační soustavy tak měla být účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známa.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo k přerušení elektrické energie pro blíže neurčený počet domácností v okolí ulice Neředínská po dobu přibližně 30 vteřin. Zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce a.s. pan [REDAKCE] uvedl do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] Policii ČR dne 30. října 2015, že dne 26. října 2015 byl přivolán společností MODOS spol. s r.o. z důvodu poškození kabelu vysokého napětí na ulici Neředínská v Olomouci. Následně při odkrývání poškozeného kabelu pro opravu strojním mechanismem, došlo k poškození druhého kabelu vysokého napětí. Rovněž k věci uvedl, že uložení elektrických kabelů je zaznamenáno v plánech GIS.

K okolnostem spáchání správního deliktu pan [REDAKCE] dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 13. listopadu 2015 uvedl, že výkop provedl asi 1 m od kabelu veřejného osvětlení a do hloubky asi 2 m. Při odstraňování betonu lžicí bagru se ze země ozvalo bouchání, proto výkopové práce zastavil. Po zjištění poškození kabelu vysokého napětí, byli na místo přivoláni pracovníci společnosti ČEZ Distribuce a.s. a Policie ČR. Následně při odkrývání zeminy z okolí poškozeného kabelu strojním mechanismem, neboť ruční odstraňování zeminy nebylo možné, došlo k poškození druhého kabelu vysokého napětí lžicí bagru.

Ze zprávy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyplývá, že se jednalo o poškození dvou kabelů typu ANKTOPV 24 o napětí 22 kV, nesoucích označení VN, které byly zakresleny v prováděcí projektové dokumentaci a že poškozením nedošlo k významnému přerušení dodávky elektrické energie.

Dle Protokolu o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] a související fotografické dokumentace Policie ČR při ohledání místa činu dne 26. října 2015 zjistila, že na ulici Neředínská v Olomouci, se ve spodní části jámy o hloubce asi 200 cm nachází zařízení elektrizační soustavy v ochranném obalu, který je v horní části o délce 1 metr

poškozen a na levém okraji jámy v hloubce 1 metru se nachází plastová roura s prasklinou ve střední části.

III. Průběh příkazního řízení

Zaměstnanec účastníka řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 13. listopadu 2015 sdělil, že prováděl dne 26. října 2015 v Olomouci v ulici Neředínská, před domem č. p. 48, v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy strojním mechanismem činnost, při které došlo k poškození energetického zařízení. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil správního deliktu. Správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu, kdy považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 26. října 2015 v Olomouci v ulici Neředínská před domem č. p. 48 zemní práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení.

Správní orgán v rámci řízení zjistil, že ačkoliv vlastní existence zařízení elektrizační soustavy nebyla účastníku řízení známa, ačkoliv byla zakreslená v prováděcí projektové dokumentaci, která účastníkovi řízení byla k dispozici. Účastník řízení byl rovněž seznámen s podmínkami pro provádění prací v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy. V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy nebo v těsné blízkosti tohoto pásma. Přesto však začal provádět zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu, aniž by se před jejich zahájením ujistil o přesné poloze tohoto zařízení elektrizační soustavy. Přitom ověřit polohu zařízení elektrizační soustavy pomocí dostupné prováděcí projektové dokumentace, a to porovnáním s jeho vyznačením barevnými spreji v terénu, by nebylo příliš obtížné.

Rovněž omyl účastníka řízení spočívající v domněnce, že barevnými spreji byla spolehlivě určena poloha zařízení elektrizační soustavy, nelze považovat za omluvitelný. Účastník řízení i v tomto ohledu mohl uplatnit větší míru obezřetnosti a opatrnosti. Před vlastním zahájením zemních prací strojním mechanismem mohl například požádat správce zařízení elektrizační soustavy o ověření svých závěrů týkajících se lokalizace zařízení elektrizační soustavy.

Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, ačkoliv věděl, že se při své činnosti nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nebo v jeho bezprostřední blízkosti a že svou činností může toto zařízení ohrozit nebo poškodit.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítím zemních prací nebylo ze strany účastníka řízení provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu, spoléhal se pouze na vyznačení míst podzemního vědění barevnými spreji správcem zařízení elektrizační soustavy. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Účastník řízení zemní práce začal provádět strojně, kdy se mylně domníval, že již příslušné zařízení elektrizační soustavy se zde nenachází a strojní mechanismus (bagr zn. SS CASE WX 125) tak může použít, neboť zemní práce budou prováděny ve vzdálenosti jeden meter od zařízení elektrizační soustavy, či mimo ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy. Proto skutečnost, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo přímým působením strojního mechanismu (lžící bagru) správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu ani nezvyšuje ani nesnižuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 7 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení