

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05255/2015-ERU

V Ostravě dne 12. června 2015

Č. j. 05255-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05255/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **PERENA Liberec, s.r.o.**, se sídlem Kateřinská 3, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO: 250 05 731, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost PERENA Liberec, s.r.o., se sídlem Kateřinská 3, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO: 250 05 731 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Krásná Studánka v ulici Dětrichovská prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „III/01326 Krásná Studánka – havárie propustku“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu PE dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicetpět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18315.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18315.

Odůvodnění

Dne 23. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. května 2015 Protokol o kontrole č. K019015, č. j. 02391-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02391/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. června 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 7. července 2014, kterou uzavřel se společností SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem České Budějovice – České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 04, IČO: 480 35 599, jako objednatelem, dodavatelem části stavby „III/01326 Krásná Studánka – havárie propustku“ (viz Souhlas s provedením ohlášené stavby vydaný Magistrátem města Liberec, odborem stavebního úřadu, dne 10. března 2014 pod č. j. [REDAKCE]). Objednatel předal staveniště účastníkovi řízení dle Zápisu o předání pracoviště dne 9. července 2014.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 23. července 2014 stanovisko zn. [REDAKCE], v němž konstatoval existenci plynárenského zařízení v zájmové oblasti a stanovil podmínky pro provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení při realizaci předmětné stavby, z nichž mimo jiné vyplývá, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení nemá být použito nevhodné nářadí a že zemina má být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení vyplývá, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vizuálně vyznačeno barvou na osu potrubí, a to dne 25. července 2014 s dobou platnosti dva měsíce, a že veškeré zemní práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně.

Dne 8. září 2014 došlo v katastrálním území Krásná Studánka v ulici Dětrichovská při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou „III/01326 Krásná Studánka – havárie propustku“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 15. dubna 2015 sdělil, že plynárenské zařízení poškodil lžící zemního stroje (bagru). Dále uvedl, že před zahájením zemních prací bylo správcem plynárenského zařízení provedeno vytyčení plynárenského zařízení v zatravněném porostu barvou a dřevěnými kolíky, nicméně barva se vlivem deštivého počasí smyla a dřevěné kolíky byly místními vandaly přemístěny. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GAS NET, s.r.o. ze dne 25. září 2014 vyplývá, že zemní práce byly prováděny zemním strojem (rypadlo Case 1188).

Poškozené plynárenské zařízení účastník řízení ihned zaškrtil, aby zamezil úniku plynu do ovzduší, a vzniklé poškození nahlásil místně příslušnému správci plynárenského

zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku – 2. kopie list č. [REDACTED].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GAS NET, s.r.o. ze dne 25. září 2014 a dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDACTED] ze dne 25. září 2015 únik 297 m³ plynu do ovzduší po dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 38 konečným zákazníkům na dobu 2 hodin a 35 minut. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což vyplývá z Informace o výplatě ze dne 9. prosince 2014 a výpisu z účtu ze dne 23. ledna 2015.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení správní orgán zjistil a prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmové oblasti byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení a z provedeného vytyčení plynárenského zařízení v terénu, ač následně bylo provedené vytyčení smyto deštěm a vandaly přemístěno. Povinností každého, kdo provádí zemní práce v ochranném pásmu, je provádět tyto práce ručně a s maximální opatrností, a proto bylo povinností účastníka řízení při nejasném původním vytyčení plynárenského zařízení požádat správce plynárenského zařízení o nové vytyčení. Účastník řízení o nové vytyčení však nepožádal a navíc prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že skutečnost uváděná účastníkem řízení na jednání konaném dne 15. dubna 2015, tj. že vytyčení provedené barvou bylo smyto a vytyčovací kolíky byly místními vandaly přemístěny, nemůže účastníka řízení vyvinít z jeho deliktního jednání, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající

v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepostupoval v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení, když prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Tuto skutečnost je proto třeba považovat za okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě spíše nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze proto z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také uhrazení vzniklé škody a bezprostřední zaškrcení poškozeného plynárenského zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost dále zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly