



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

04515-11/2026-ERU
OSR-04515/2026-ERU
11. září 2026

SYPKÉ HMOTY s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-04515/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost

SYPKÉ HMOTY s.r.o.,

se sídlem 28. října 205/45, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 057 25 437,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2026, rozhodl takto:

I. **Obviněný z přestupku**, společnost **SYPKÉ HMOTY s.r.o.**, se sídlem 28. října 205/45, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 057 25 437 (dále „účastník řízení“), se uznává **vinným** ze spáchání přestupku **podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 10. března 2026 v přesně nezjištěném čase do 14:00 hod., na pozemcích [REDAKCE], u budovy [REDAKCE] na stavební akci s názvem [REDAKCE] při demolici a manipulaci s železobetonovým trámem nosné konstrukce, prováděné prostřednictvím svého zaměstnance [REDAKCE] (dále „strojník“) za použití demoličních nůžek umístěných na pásovém rypadle [REDAKCE] (dále „strojník 2“) za použití demoličních nůžek umístěných na pásovém rypadle [REDAKCE] který je zaměstnancem účastníkem řízení najaté společnosti [REDAKCE] (dále „[REDAKCE]“), poškodil kabel [REDAKCE] (dále též „EZ“), to vše je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, mezi [REDAKCE] čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání přestupku **ukládá pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedeného u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 15. května 2026 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále „PČR“), společně se spisem PČR [REDAKCE]



██████████, který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-04515/2026-ERU (dále „spisový materiál“), o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že jakožto společnost provádějící stavební práce nového přemostění ██████████

██████████ dostatečně nepoučil strojníka a strojníka 2, coby obsluhy pásových bagrů, o ochranném pásmu elektrizační soustavy, které procházelo částí zmiňované stavby, přičemž během demoličních prací došlo dne 10. března 2026 v čase okolo 14:40 hodin k posunu železobetonového panelu (překlady), kterým byl veden elektrický kabel, čímž došlo k následnému zkratu elektrického kabelu a zahoření elektrické přípojkové skříně, která byla umístěna v obvodové zdi ██████████ a tím způsobil přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst a škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035 (dále „PDS“).

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:

- EZ je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, mezi ██████████ údržbový úsek ██████████ a je ve vlastnictví PDS,
- EZ bylo zbudováno v souladu s technickou normou ČSN 332000-5-52, přičemž z části projektové dokumentace, kterou PDS poskytl správnímu orgánu, je zřejmé, že předmětný kabel probíhá (uložen) vně železobetonového trámu,
- ██████████
- k poškození EZ došlo dne 10. března 2026,
- stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle času, kdy došlo k omezení dodávky elektřiny ██████████, proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 14,00 hod.,
- PDS nebyl před poškozením EZ nikým požádán o poskytnutí podkladů k uložení poškozeného kabelu, ani nebyl požádán o konzultaci ve věci projednání způsobu demolice předmětného železobetonového překlady, ve kterém bylo uloženo EZ, aby při demolici nedošlo k poškození EZ,
- k poškození EZ došlo při demolici a posunu železobetonového trámu na pozemcích ██████████
- ██████████
- ██████████
- na provedení stavby uzavřel investor smlouvu o dílo s generálním dodavatelem, kterým je společnost MI Roads a.s., se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 173 31 099 (dále „GD“),
- staveniště bylo investorem deklaratorně předáno GD pro provedení stavby dne 16. února 2026,
- účastník řízení prováděl předmětné činnosti jako subdodavatel pro GD,
- účastník řízení je uveden v seznamu schválených subdodavatelů podílejících se na stavbě, a to na činnostech spočívajících v provádění demoličních prací,
- účastník řízení vypracoval schválený Technologický předpis demolice ██████████ (dále „předpis demolice“), ze kterého zcela jasně vyplývá existence EZ, jakož i jím navržený způsob provádění demolice mostní konstrukce a použité mechanizace,
- účastník řízení odpovídá za jím prováděné činnosti na stavbě a jejich provádění v souladu s právními předpisy a jejich soulad s projektovou dokumentací, kterou prokazatelně převzal,
- z části projektové dokumentace – Koordinačního situačního výkresu je jednoznačně patrná existence EZ v místě prováděných prací (demolice mostní konstrukce – pracovní celek 3),



- existence EZ v místě prováděných prací tak byla účastníkovi zcela zřejmá, jak vyplývá z podkladů, které obdržel správní orgán od PDS,
- vyjádření a stanoviska na předmětnou akci byla PDS vydána, z nich pak také vyplývá existence EZ v místě prováděných prací, jakož i podmínky stanovené PDS pro provádění prací v ochranném pásmu EZ,
- vytyčení trasy vedení EZ v terénu bylo PDS provedeno dne 13. února 2026 na základě žádosti [redacted] který je asistentem stavbyvedoucího GD,
- z fotodokumentace pořízené PČR je zcela patrné vytyčení vedení poškozeného kabelu v terénu, a to nástřikem výrazné barvy na vnějším plášti [redacted] přímo u poškozené přípojkové skříně [redacted] a dále na protější straně na oplocení stavby, tedy přímo v místě, kde oba strojníci manipulovali s železobetonovým trámem, ve kterém byl kabel umístěn,
- k poškození EZ došlo tak, že strojník a strojník 2 prováděli za použití demoličních nůžek umístěných na pásových rypadlech [redacted] E drcení (mechanické rozrušení) železobetonového trámu (nosníku), při kterém ho cíleně posunuli, čímž způsobili vytržení kabelu [redacted] ze svorkovnice přípojkové skříně [redacted] umístěné v obvodové zdi budovy [redacted] což mělo za následek zkrat a vzplanutí přípojkové skříně [redacted]
- strojník a strojník 2 byli prokazatelně seznámeni s tím, že místem, kde prováděli předmětné demoliční práce, prochází EZ, což také sami uvedli do úředních záznamů o podání vysvětlení PČR a současně také uvedli, že nevěděli, jakým způsobem poškozený kabel vede. Toto vyjádření strojníků zcela jednoznačně deklaruje, že žádné konkrétní zjišťování uložení kabelu účastník řízení buď neprováděl nebo o jeho výsledku strojníky neinformoval. Povinností strojníků tak bylo demoliční činnost přerušit do doby, než bude provedeno zjištění, jak je předmětný kabel uložen, a tomu přizpůsobit prováděné činnosti vč. ochrany kabelu před poškozením nebo jí vůbec neprovádět a nikoli pokračovat a spoléhat na to, že k poškození kabelu nedojde,
- EZ je součástí distribuční soustavy a je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, které podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona požívá ochrany ochranného pásma v rozsahu 1 metr po obou stranách (souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách) předmětného kabelu,
- poškození EZ způsobili strojník, který prováděl předmětné činnosti jako zaměstnanec účastníka řízení a strojník 2, který je v postavení zaměstnance [redacted]
- vzniklá nárokováná škoda vyčíslená PDS částkou [redacted] Kč byla uhrazena účastníkem řízení,
- z vyjádření PDS zn. [redacted] ze dne 11. srpna 2026 vyplývá, že v souvislosti s poškozením EZ došlo dne 10. března 2026 [redacted]

[4] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

[5] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

[6] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení, coby profesionál v oboru stavebnictví a držitel živnostenského oprávnění v oboru činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování je povinen počínat si při vykonávaných činnostech tak, aby předcházal vzniku škody na majetku třetích subjektů a provádět veškeré činnosti tak, aby v souvislosti s jím prováděnými činnostmi nedošlo ke škodám na majetku třetích subjektů. Účastník řízení o existenci EZ v místě prováděné demolice věděl, neboť je zakresleno v projektové dokumentaci, kterou prokazatelně obdržel. Navíc to byl právě účastník řízení, který vypracoval předpis demolice, ze kterého existence EZ v místě prováděných činností také vyplývá, jakož i způsob demolice železobetonové konstrukce za použití těžké strojní mechanizace. Nadto EZ bylo PDS prokazatelně vytyčeno v terénu a s jeho trasou vedení byli obeznámeni oba strojníci, a přesto



účastník řízení prováděl demolici nosníku za použití těžké strojní mechanizace, aniž by EZ ochránil před poškozením.

[7] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil strojník jako obsluha pásového rypadla v postavení zaměstnance účastníka řízení a strojník 2 v postavení fyzické osoby plnící úkoly [REDACTED] kterou si na provádění demoličních prací najal účastník řízení. Za provádění demolice části stavby zodpovídá účastník řízení, který je subdodavatelem GD stavby. Jednání strojníka je proto za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky] a jednání strojníka 2 je také přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, která byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka a strojníka 2, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených zákonných ustanovení účastníkovi řízení.

[8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl demolici železobetonového trámu za takových okolností a takovým způsobem, že došlo k poškození EZ. Účastník řízení měl k dispozici dostatečné a úplné podklady, které jej upozorňovaly na existenci EZ v místě demolovaného nosníku. Byl to právě účastník řízení, který vypracoval předpis demolice, ve kterém navrhl způsob demolice za použití těžké strojní mechanizace, přičemž právě neopatrný způsob prováděné demolice a manipulace s železobetonovým nosníkem měl za následek přímé poškození EZ. Účastník řízení tak měl předně před vypracováním předpisu demolice učinit přesná zjištění, jakým způsobem byl poškozený kabel v místě instalován, a tomu i přizpůsobit přiměřený a opatrný způsob demolice nosníku a zcela předejít a zamezit poškození EZ. Přitom mohl účastník řízení oslovit PDS, který disponuje projektovou dokumentací, ze které zcela jasně vyplývá, že poškozený kabel je umístěn vně nosníku. Tuto skutečnost by PDS zcela nepochybně na vyžádání účastníkovi řízení sdělil. Je zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou a žádoucí pozornost projektové dokumentaci, ze které je patrná existence EZ v místě prací, a přesto navrhl a realizoval demolici nosníku způsobem, při kterém došlo k poškození EZ. Nadto správní orgán uvádí, že PDS byla trasa vedení poškozeného EZ vytyčena v terénu, což mělo účastníkovi řízení jasně signalizovat, že při neopatrné demolici nosníku hrozí střet s předmětným kabelem. Po vyhodnocení všech okolností projednávaného případu správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl, aby poškození EZ zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.

[9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, nepoškození EZ (cizí věci), a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

[10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž



znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ a k omezení dodávky elektřiny do odběrných míst, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:

- [REDACTED]

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu nárokované škody PDS,
- součinnost účastníka řízení při šetření věci, oznámení události a doznání se ke spáchanému skutku,
- účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.

[14] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

[REDACTED]

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

[15] Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta, plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V daném případě je uložena pokuta méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že uloženou pokutu tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.



Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení