

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04552/2024-ERU

V Ostravě dne 24. července 2024

Č. j. 04552-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04552/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **GEEN OBNOVITELNÉ ZDROJE s.r.o.**,

se sídlem Mariánské náměstí 617/1, Komárov, 617 00 Brno, IČO: 096 81 868,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, a trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále všechna rozhodná znění jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I.

Obviněný z přestupků, společnost **GEEN OBNOVITELNÉ ZDROJE s.r.o.**, se sídlem Mariánské náměstí 617/1, Komárov, 617 00 Brno, IČO: 096 81 868 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 112036584 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. e) téhož zákona se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, když po odeslání povelu dálkového ovládní k zablokování výroby z jím provozované výroby elektřiny neuposlechl tohoto pokynu a pouze částečně snížil výrobu;
- trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 112036584 v rozporu s ust. § 23 odst. 3 písm. p) téhož zákona vybavil jím provozovanou výrobu elektřiny zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny, ale toto zařízení neudrhuje v provozuschopném stavu, a to nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud.

II.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, specifikovaných ve výroku I. písm. a) a písm. b) tohoto příkazu, ukládá ve smyslu ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky **úhrnná pokuta ve výši**

46 000 Kč (slovy: čtyřicet šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18224.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledku kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) obsaženého v kontrolním spisu sp. zn. 16933/2023-ERU, který byl dne 15. července 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04552/2024-ERU Záznamem č. j. 04552-2/2024-ERU z téhož dne.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04552/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Společné kontrolní zjištění

- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že
- dne 10. dubna 2023 přes energetický výstražný systém obdržel dispečer provozovatele distribuční soustavy, tj. ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ nebo také jen „PDS“), povel od provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s., se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 10152, IČO: 257 02 556, jenž byl potvrzený telefonicky, na omezení výroby elektřiny pro skupiny FSML1c, FSML2c, FSML3c, o celkovém instalovaném výkonu cca 145 MW;
 - na základě shora uvedeného pokynu vydal provozovatel distribuční soustavy dne 10. dubna 2023 pokyn ke snížení výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren na 0 % činného výkonu pro skupiny zdrojů FSML1c, FSML2c a FSML3c, kdy do této skupiny patří i provozovna účastníka řízení, provozovatelem distribuční soustavy označená jako „[REDACTED]“, výrobní EAN [REDACTED], o celkovém instalovaném elektrickém výkonu [REDACTED] MW (dále jen „výrobní elektřiny“). Pokyn ke snížení výroby na 0 % činného výkonu byl odeslán ve 12:38:03 hodin dispečerem provozovatele distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení, a to prostřednictvím dálkového ovládání. Odeslání daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16933-6/2023-ERU;
 - ve 12:38:05 hodin dne 10. dubna 2023 obdržel provozovatel distribuční soustavy ze zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení přijetí pokynu „výroba 0 %“. Přijetí daného pokynu prokazuje výpis z dispečerského deníku provozovatele distribuční soustavy, č. j. 16933-6/2023-ERU;
 - po obdržení informace o přijetí pokynu „výroba 0 %“ zkontroloval dispečer provozovatele distribuční soustavy odezvu daného pokynu u výrobní elektřiny účastníka řízení, kdy zjistil, že zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení daný pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy zcela neprovedlo, neboť výkon výrobní elektřiny účastníka řízení se snížil z hodnoty 7,769 MW na hodnotu 0,913 MW. Účastník řízení tedy na pokyn dispečera provozovatele distribuční soustavy reagoval, ale neřídil se jím zcela, neboť výrobu elektřiny pouze snížil. Snížení výroby elektřiny výrobnou elektřiny účastníka řízení prokazují výpisy z dispečerského deníku, č. j. 16933-6/2023-ERU a č. j. 16933-10/2023-ERU;
 - po zjištění, že zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení po obdržení a potvrzení pokynu „výroba 0 %“ tento pokyn neprovedlo, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerovi v daném regionu k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výrobní elektřiny účastníka

řízení. Tímto způsobem byla výrobná elektřiny účastníka řízení vypnuta úsekovým odpínačem [REDACTED] dne 10. dubna 2023 v 13:10:26 hodin, což je prokázáno výpisem z dispečerského deníku, č. j. 16933-6/2023-ERU, a rovněž zápisem z jednání ze dne 5. prosince 2023, č. j. 16933-7/2023-ERU.

- [4] Účastník řízení a provozovatel distribuční soustavy uzavřeli dne [REDACTED] Smlouvu o připojení výrobní k distribuční soustavě vysokého napětí (VN) nebo velmi vysokého napětí (VVN) číslo: [REDACTED] (dále jen „Smlouva o připojení“). V odst. 1 písm. a) článku IV. Práva a povinnosti smluvních stran Smlouvy o připojení je uvedeno, že výrobce je povinen plnit podmínky pro připojení výrobní uvedené v této smlouvě, v Pravidlech provozování distribuční soustavy a v Připojovacích podmínkách pro příslušnou napěťovou hladinu, a poskytnout provozovateli distribuční soustavy potřebnou součinnost pro připojení výrobní. V odst. 1 písm. b) téhož článku je uvedeno, že výrobce je povinen udržovat výrobní ve stavu, který odpovídá ustanovením této smlouvy, právním předpisům, technickým normám a pravidlům provozování distribuční soustavy. V odst. 3 téhož článku je uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy je oprávněn změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výrobní v případech stanovených v energetickém zákoně. V odst. 2 článku VIII. Společná a závěrečná ustanovení téže smlouvy je uvedeno, že práva a povinnosti smluvních stran neupravené touto smlouvou se řídí Pravidly provozování distribuční soustavy a Připojovacími podmínkami zveřejněnými na webové stránce provozovatele distribuční soustavy www.cezdistribuce.cz. Výrobce prohlašuje a svým podpisem této smlouvy potvrzuje, že se seznámil s obsahem těchto dokumentů a že jejich obsahu rozumí. Smlouva o připojení je zařazena pod č. j. 16933-5/2023-ERU.
- [5] Účastník řízení a provozovatel distribuční soustavy dále uzavřeli dne [REDACTED] Smlouvu o náhradě za omezení výroby elektřiny při dispečerském řízení č. [REDACTED] (dále jen „Smlouva o náhradě“). Ve smlouvě o náhradě v článku II odst. 1 je uvedeno, že na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy je provozovatel distribuční soustavy oprávněn vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušení výroby elektřiny. V odst. 3 téhož článku je uvedeno, že pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby je předán výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládní (dále jen „HDO“) nebo řídicí jednotky. Smlouva o náhradě je zařazena pod č. j. 16933-9/2023-ERU.
- [6] Z přípisu účastníka řízení ze dne 30. října 2023, zařazeného pod č. j. 16933-5/2023-ERU a taktéž pod č. j. 16933-9/2023-ERU, a z protokolu o montáži dálkového přenosu FVE, zakázka č. [REDACTED] zařazeného pod č. j. 16933-9/2023-ERU, vyplývá, že: (i) dne 28. června 2012 byla právnímu předchůdci účastníka řízení, tj. společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED] IČO: [REDACTED] (dále jen „právní předchůdce účastníka řízení“), naistalována jednotka [REDACTED] která byla ve dnech 29. – 29. června 2012 odzkoušena pro dispečerské řízení provozovatele distribuční soustavy; a že (ii). účastník řízení je názoru toho, že dne 10. dubna 2023 neobdržel dispečerský povel 0 % výroby elektřiny.
- [7] Z přípisu účastníka řízení ze dne 20. února 2024, zařazeného pod č. j. 16933-12/2023-ERU, vyplývá, že (i) účastník řízení provedl interní kontrolu, kdy výsledkem této kontroly bylo zjištěno, že řídicí jednotka [REDACTED] obdržela dne 10. dubna 2023 od technického dispečinku příkaz k regulaci výroby na 0 % činného výkonu, ale v důsledku její technické poruchy neomezila výkon jeho výrobní elektřiny na 0 MW, jen jej snížila na hodnotu 0,913 MW; a že (ii) předmětná řídicí jednotka je plně funkční, neboť účastník řízení poruchu řídicí jednotky odstranil.

Neuposlechnutí pokynu technického dispečinku

- [8] Z části Společné kontrolní řízení je prokázáno, že účastník řízení obdržel dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:05 hodin od provozovatele distribuční soustavy pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny, které vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výrobní elektrické energie. Pokyn k regulaci výroby učinil provozovatel distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení

výrobní elektřiny účastníka řízení prostřednictvím dálkového ovládní. Provozovatel distribuční soustavy po obdržené akceptaci, jím zaslánoho pokynu k regulaci výroby na 0 % ze zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení, provedl kontrolu výkonu výrobní elektřiny účastníka řízení. Při kontrole dodržení snížení výroby na 0 % činného výkonu výrobní elektřiny účastníka řízení zjistil provozovatel distribuční soustavy, že výrobní elektřiny účastníka řízení pouze snížila výrobu elektrické energie. Vzhledem k nesplnění pokynu k regulaci výroby na 0 % činného výkonu účastníkem řízení, dal dispečer provozovatele distribuční soustavy pokyn dispečerovi v daném regionu k odpojení spínacích prvků na rozhraní provozovatele distribuční soustavy a výrobce, tj. výrobní elektřiny účastníka řízení. Tímto způsobem byla výrobní elektřiny účastníka řízení vypnuta dne 10. dubna 2023 v 13:10:26 hodin.

- [9] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen řídit se pokyny technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, ke které je výrobní elektřiny připojena.
- [10] Dle ust. § 6 podle vyhlášky č. 79/2010 Sb. o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o dispečerském řízení elektrizační soustavy“), se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výrobní elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, části 4.2. musí být ve výrobních elektřinách s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení, tj. zařízení umožňující dispečerské řízení výrobní elektřiny (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výrobní elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výrobní schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výrobní, včetně povelu ke zrušení omezení.
- [11] Podle čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/2196 ze dne 24. listopadu 2017, kterým se stanoví kodex sítě pro obranu a obnovu elektrizační soustavy (dále jen „Nařízení Komise 2017/2196“), je každý provozovatel přenosové soustavy oprávněn odpojit významné uživatele sítě a poskytovatele služeb obrany soustavy, a to buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav. Významní uživatelé sítě a poskytovatelé služeb obrany soustavy zůstanou odpojeni, dokud nebudou vydány další pokyny.
- [12] Podle ust. § 25 odst. 3 písm. d) bod. 10 energetického zákona má provozovatel distribuční soustavy právo změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroby a dovoz elektřiny ze zahraničí nebo vývoz elektřiny do zahraničí s ohledem na spolehlivý provoz distribuční soustavy při provádění dispečerského řízení podle ust. § 26 odst. 5 téhož zákona. Podle ust. § 26 odst. 5 energetického zákona technický dispečink provozovatele přenosové soustavy a technické dispečinky provozovatelů distribučních soustav jsou v případě ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy a po využití dostupných tržních mechanismů provozovatelem přenosové soustavy oprávněny za účelem odstraňování nevyrovnané bilance elektrizační soustavy nebo její části, nebo za účelem řízení přetížení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vnitřní trh s elektřinou při dispečerském řízení v nezbytné míře dočasně měnit výrobu elektřiny ve výrobních elektřinách. Omezení výroby elektřiny ve výrobních s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla může být prováděno nejvýše v rozsahu neohrožujícím dodávku tepelné energie.
- [13] Podle odst. 3 článku IV. Práva a povinnosti smluvních stran Smlouvy o připojení je provozovatel distribuční soustavy oprávněn změnit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny z výroby v případech stanovených v energetickém zákoně. Podle odst. 2 článku VIII. Společná a závěrečná ustanovení se práva a povinnosti smluvních stran neupravené touto smlouvou řídí Pravidly provozování

distribuční soustavy a Připojovacími podmínkami zveřejněnými na webové stránce provozovatele distribuční soustavy www.cezdistribuce.cz. Výrobce prohlašuje a svým podpisem této smlouvy potvrzuje, že se seznámil s obsahem těchto dokumentů a že jejich obsahu rozumí.

- [14] Podle článku II odst. 1 Smlouvy o náhradě je oprávněn provozovatel přenosové soustavy na základě pokynu provozovatele přenosové soustavy vydat výrobcí pokyn k omezení výroby elektřiny a výrobce je povinen podřídit se pokynu provozovatele distribuční soustavy. Omezení výroby elektřiny se rozumí i přerušení výroby elektřiny. Dle odst. 3 téhož článku se pokyn technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení a ukončení omezení výroby předává výrobcí automatizovaně pomocí signálu hromadného dálkového ovládání nebo řídicí jednotky.
- [15] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [16] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že účastník řízení se dne 10. dubna 2023 neřídil pokyny technického dispečinku provozovatele distribuční soustavy, když po odeslání povelu dálkového ovládání k zablokování výroby z jím provozované výrobní elektřiny neuposlechl tohoto pokynu a výrobu pouze snížil.
- [17] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise 2017/2196 a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [18] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení řídit se pokyny provozovatele distribuční soustavy, neboť v důsledku jeho neuposlechnutí spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. e) energetického zákona a čl. 18 odst. 4 Nařízení Komise 2017/2196.
- [19] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. a) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Neudržování zařízení v provozuschopném stavu

- [20] Z části Společné kontrolní řízení a neuposlechnutí pokynu technického dispečinku je prokázáno, že účastník řízení obdržel dne 10. dubna 2023 v čase 12:38:05 hodin od provozovatele distribuční soustavy pokyn k regulaci výroby na 0 % činného výkonu prostřednictvím zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny, které vlastní účastník řízení v důsledku jím provozované výrobní elektrické energie. Pokyn k regulaci výroby učinil provozovatel distribuční soustavy z dispečerského řídicího systému do zařízení umožňujícího dispečerské řízení výrobní elektřiny účastníka řízení prostřednictvím dálkového ovládání. Provozovatel distribuční soustavy při kontrole činného výkonu výrobní elektřiny účastníka řízení zjistil, že se účastník řízení jeho pokynem zcela neřídil, a proto jeho výrobní elektřiny odpojil. Účastník řízení ve svém prvním přípisu ze dne 30. října 2023 uvedl, že dne 10. dubna 2023 neobdržel žádný dispečerský povel na 0 % činného výkonu jeho výrobní elektřiny. V posledním přípisu účastníka řízení ze dne 20. února 2024 účastník řízení uvedl, že provedl interní kontrolu, kdy zjistil, že řídicí jednotka [REDAKCE] obdržela dne 10. dubna 2023 od technického dispečinku příkaz k regulaci výroby na 0 % činného výkonu, ale v důsledku technické poruchy neomezila výkon výrobní elektřiny na 0 MW, jen jej snížila na hodnotu 0,913 MW. V přípisu účastníka řízení ze dne 20. února 2024 účastník řízení dále uvedl, že poruchu řídicí jednotky odstranil a že je již plně funkční, a to bez doložení odborných zpráv o pravidelných zkouškách funkčnosti řídicího systému

či jiných dokladů, ze kterých by bylo zřejmé, že účastník řízení má zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny nastaveno správně. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení není v provozuschopném stavu nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud.

- [21] Podle ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona je výrobce elektřiny povinen vybavit výrobu elektřiny s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny a udržovat toto zařízení v provozuschopném stavu; tato povinnost se nevztahuje na výroby elektřiny využívající obnovitelné zdroje elektřiny poprvé uvedené do provozu do roku 2000 o instalovaném výkonu do 10 MW včetně a na průtočné malé vodní elektrárny s instalovaným výkonem do 10 MW včetně.
- [22] Výrobna elektřiny účastníka řízení má dle rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 112036584, změnou číslo 002, ze dne 23. ledna 2023, celkový instalovaný výkon 4,26627 MW a jedná se obnovitelný zdroj elektřiny uvedený do provozu po roce 2000. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že výrobní elektřiny účastníka řízení zahájila výkon licencované činnosti dne 3. prosince 2009, kdy výrobu elektřiny provozoval právní předchůdce účastníka řízení, a to na základě licence č. 110909731, která zanikla ke dni 11. března 2021, tj. ke dni udělení licence účastníkovi řízení. Účastník řízení vstoupil do práv a povinností právního předchůdce v důsledku fúze splynutím, kdy tato skutečnost je uvedena i v obchodním rejstříku.
- [23] Podle odst. 1 písm. a) článku IV. Práva a povinnosti smluvních stran Smlouvy o připojení je výrobce povinen plnit podmínky pro připojení výroby uvedené v této smlouvě, v Pravidlech provozování distribuční soustavy a v Připojovacích podmínkách pro příslušnou napěťovou hladinu, a poskytnout provozovateli distribuční soustavy potřebnou součinnost pro připojení výroby. V odst. 1 písm. b) téhož článku Smlouvy o připojení je výrobce povinen udržovat výrobu ve stavu, který odpovídá ustanovením této smlouvy, právním předpisům, technickým normám a pravidlům provozování distribuční soustavy.
- [24] Dle ust. § 6 vyhlášky o dispečerském řízení elektrizační soustavy se dispečerskými pokyny rozumí provozní instrukce technického dispečinku nebo operativní pokyny technického dispečinku vydávané provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy. Provozní instrukce byla provozovatelem distribuční soustavy vydána s účinností ode dne 25. května 2022 jako součást Pravidel pro provozování distribuční soustavy a je závazná pro všechny výroby elektřiny připojené do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Dle této provozní instrukce, část. 4.2., musí být ve výrobních elektřinách s instalovaným výkonem 100 kW a více instalován přijímač HDO, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy, jako hlavní prostředek k regulaci činného výkonu, a řídicí a komunikační zařízení (např. řídicí jednotka), které je v majetku výrobce elektřiny. Při regulaci činného výkonu zdroje výroby elektřiny na 0 %, 30 %, 60 % a 100 % prostřednictvím HDO musí být výroba schopna nejpozději do 2 minut reagovat přesně na povel z dispečinku provozovatele distribuční soustavy k omezení dodávky činného výkonu na požadované stupně vztahující se k hodnotě instalovaného výkonu výroby, včetně povelu ke zrušení omezení.
- [25] Podle čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 ze dne 14. dubna 2016, kterým se stanoví kodex sítě pro požadavky na připojení výroben k elektrizační soustavě (dále jen „Nařízení Komise 2016/631“), je příslušný provozovatel soustavy oprávněn požadovat, aby vlastník výroby elektřiny prováděl zkoušky souladu a simulace souladu podle plánu pravidelných zkoušek/simulací nebo obecného schématu nebo po jakékoli poruše, úpravě nebo výměně kteréhokoli zařízení, jež může mít vliv na soulad výrobního modulu s požadavky tohoto nařízení.
- [26] Pravidla provozování distribučních soustav Příloha 4 Pravidla pro paralelní provoz výroben a akumulčních zařízení se sítí provozovatele distribuční soustavy z února 2022 (dále jen jako „Příloha č. 4 Pravidla pro provozování distribučních soustav“) zakotvují provozní instrukce, tj. požadavky na regulaci, ovládání a přenos informací pro zařízení na dodávku nebo odběr elektřiny do distribuční soustavy provozovatele distribuční soustavy. Z těchto pravidel je zřejmé, že každý

výrobce elektřiny si může zvolit jakýkoliv typ zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny (tj. řídicí jednotky) ke své výrobně elektřiny, která bude kompatibilní s řídicím systémem provozovatele distribuční soustavy, a zvolit si režim kontroly vybraného zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny (tj. řídicí jednotky), avšak tuto kontrolu musí vykonávat v pravidelných lhůtách – minimálně jednou za čtyři roky.

- [27] Podle článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav, musí výrobce udržovat zařízení potřebná pro paralelní provoz výroby elektřiny se sítí PDS neustále v bezvadném technickém stavu. Spínače, ochrany a ostatní vybavení pro dálkové řízení především podle části 5.1 a části 8 této přílohy musí být v pravidelných lhůtách (minimálně jednou za čtyři roky) funkčně přezkoušeny odbornými pracovníky provozovatele výroby, nebo odborné firmy. PDS může požadovat u zkoušek přítomnost svého zástupce. Výsledek je zapotřebí dokumentovat zkušebním protokolem a na požádání předložit PDS. Tento protokol má chronologicky doložit předepsané zkoušky a musí být uložen u vlastníka zařízení výroby elektřiny.
- [28] Přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 23 odst. 3 písm. a) až i) nebo písm. k) až s) energetického zákona.
- [29] Správní orgán konstatuje, že má na základě spisového materiálu za prokázané, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení není nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud v provozuschopném stavu, neboť na zařízení umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení byly účastníkem řízení zjištěny technické závady, a to na řídicí jednotce ██████████, které neumožňují omezit výrobu elektrické energie na 0 % činného výkonu. Účastník řízení uvedl, že provedl opravu jeho řídicí jednotky a že již je plně funkční, avšak svá tvrzení nikterak nedoložil. Správní orgán má tedy za to, že účastník neudrhuje neustále své zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny v bezvadném technickém stavu, tj. provozuschopném stavu, neboť účastník řízení nepředložil dosud ani protokol o funkční zkoušce k jeho zařízení umožňujícímu dispečerské řízení výroby elektřiny, byť má povinnost toto zařízení nechat zkontrolovat v pravidelných intervalech, a to nejméně jednou za čtyři roky, což od roku 2021, tj. rok, kdy účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti, měl účastník řízení disponovat minimálně s 1 protokolem o funkčnosti shora uvedeného zařízení. Správní orgán podotýká, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny bylo nainstalováno v roce 2012 a že účastník řízení na základě fúze splynutím vstoupil do práv a povinností svého právního předchůdce, kdy v důsledku těchto skutečností by měl mít účastník řízení v evidenci minimálně další 2 protokoly o funkčnosti shora uvedeného zařízení. Navíc byla účastníkem řízení potvrzena závada na jeho zařízení umožňujícím dispečerské řízení výroby elektřiny, z čehož je zřejmé, že dne 10. dubna 2023 dané zařízení správně nefungovalo. Správní orgán k tvrzení účastníka řízení týkající se opravy jeho zařízení umožňujícího dispečerské řízení výroby elektřiny a úplné funkčnosti nepřihlédl, neboť tuto skutečnost může prokázat odbornými zprávami o pravidelných zkouškách funkčnosti řídicího systému nebo jinými doklady, které by prokazovaly, že výroba elektřiny účastníka řízení byla dne 10. dubna 2023 řádně uživatelsky nastavená, a tak plně funkční, nebo by tomuto datu předcházely úkony, které by její funkčnost předurčovaly. K tvrzené vadě účastníkem řízení, a to vadné jednotky ██████████, naopak správní orgán přihlédl, neboť je zřejmé, že zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny účastníka řízení muselo dne 10. dubna 2023 trpět nějakou technickou závadou, jinak by daný pokyn provozovatele distribuční soustavy provedlo.
- [30] Ze spisového materiálu dle správního orgánu vyplývá, že účastník řízení si je spáchání přestupku vědom.
- [31] Podle ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky je trvajícím přestupkem takový přestupek, jehož znkem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [32] Správní orgán dospěl k závěru, že protiprávní účastníka řízení, které spočívá v tom, že po určitou dobu (konkrétně nejméně ode dne 10. dubna 2023 dosud) nejedná v souladu s ust. § 23 odst. 3 písm. p)

energetického zákona, naplnilo znaky trvajícího přestupku, neboť účastník řízení protiprávní stav vyvolal a udržuje jej po shora uvedenou dobu.

- [33] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny, svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a v čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 (resp. v článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav) a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [34] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že je povinností účastníka řízení udržovat zařízení umožňující dispečerské řízení výroby elektřiny v provozuschopném stavu, neboť v důsledku jeho vykazání vady spočívající v neprovedení pokynu od distributora provozovatele distribuční soustavy na snížení výkonu 0 % výroby elektřiny účastníka řízení, spočívá společenská škodlivost v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, konkrétně ve ztížení provozu elektrizační soustavy a v potenciálním rozšíření poruchy a ohrožení dodávek elektřiny do odběrných míst porušením povinnosti stanovené v ust. § 23 odst. 3 písm. p) energetického zákona a v čl. 41 odst. 2 Nařízení Komise (EU) 2016/631 (resp. v článku 12.4. odstavce 1 Přílohy č. 4 Pravidel pro provozování distribučních soustav).
- [35] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. b) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka trvajícího přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.

Uložení správního trestu

- [36] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [37] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [38] Účastník řízení se různými jednáními dopustil stejného přestupku, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Za tento přestupek je možné v souladu s ust. § 91 odst. 16 písm. b) energetického zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [39] Správní orgán vyhodnotil nejzávažnější přestupek podle výroku I. b) tohoto příkazu, neboť se daného protiprávního jednání účastník řízení dopouštěl déle, a správní orgán proto v souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přistoupil k ukládání trestu za přestupek podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neudrží zařízení v provozuschopném stavu nejméně od 10. dubna 2023 dosud.
- [40] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [41] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona, kdy s ohledem na ust. § 38 písm. a), b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky

považuje protiprávní jednání účastníka řízení za středně závažné, neboť porušení povinnosti vyplývající s ust. § 23 odst. 2 písm. p) energetického zákona může mít zásadní vliv na provoz elektrizační soustavy, avšak v daném případě nedošlo k žádné poruše a přerušování dodávek elektřiny koncovým zákazníkům. Závažnost přestupku je ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky dále zvýšena délkou doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný účastníkem řízení, konkrétně nejméně od 10. dubna 2023 dosud.

- [42] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem, a to konkrétně s přestupkem podle ust. § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona.
- [43] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [44] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [45] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2022, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 141 959 000 Kč, výsledku hospodaření za účetní období ve výši – 1 939 000 Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil 147 074 000 Kč.
- [46] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena zcela u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační a byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: GEEN OBNOVITELNÉ ZDROJE s.r.o.