

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05291/2016-ERU

V Ostravě dne 11. května 2016

Č. j. 05291-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-05291/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **R E N O V A, s.r.o.**, se sídlem Roztoky, Přílepská 1791, PSČ 252 63, IČO: 451 46 527, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **R E N O V A, s.r.o.**, se sídlem Roztoky, Přílepská 1791, PSČ 252 63, IČO: 451 46 527 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Roztoky na Palackého ulici u domu č. p. 704 zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí vjezdu na zahradu a stání pro automobily, při kterých došlo krumpáčem k poškození středotlaké plynovodní přípojky D_n 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18216.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18216.

Odůvodnění

Dne 23. února 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 17. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00046-4/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00046/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. května 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na rekonstrukci vjezdu na zahradu a úpravu zpevněné plochy na stání pro automobily na Palackého ulici u domu č. p. 704 v obci Roztoky prováděl účastník řízení. Smluvní vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem byly upraveny ústní objednávkou, kterou učinil pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], u účastníka řízení. Objednatel oznámil provádění stavebních úprav Městskému úřadu Roztoky – Stavebnímu úřadu Roztoky v Oznámení o záměru ze dne 23. června 2014.

Účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Vlastní existence plynárenského zařízení tak nebyla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 17. června 2015 došlo v obci Roztoky na Palackého ulici u domu č. p. 704 při realizaci zemních prací pomocí ručního nářadí - krumpáče v souvislosti se zemními pracemi týkajícími se rekonstrukce vjezdu na zahradu u uvedeného domu a úpravy zpevněné plochy na stání pro automobily k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 9. března 2016 uvedl, že zapůjčil na základě ústní objednávky svého zaměstnance k výkopovým pracím objednateli panu [REDAKCE]. Zaměstnanec účastníka řízení postupoval dle pokynů objednatele a při této činnosti poškodil plynárenské zařízení. Přípojka vedla bez chráničky, obsypu a výstražné folie cca 20 cm pod povrchem. Poškození bylo okamžitě nahlášeno, účastník řízení uhradil fakturu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) č. hlášení v SAP PM: [REDAKCE] ze dne 17. června 2015 k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 1,5 hodiny. K poškození plynárenského zařízení došlo krumpáčem. Podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 18. června 2015 při poškození plynárenského zařízení nedošlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení uhradil účastník řízení beze zbytku dne 28. července 2015, což doložil historií transakcí na účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení odpovídá za správní delikt jako zaměstnavatel svého zaměstnance, který pro něho vykonával závislou práci. Rysem závislé práce podle § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů je, že tato práce je vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že zaměstnanec účastníka řízení spoléhal na pokyny objednatele, aniž by si sám ověřil, kde se nachází plynárenské zařízení. Účastník řízení si nevyžádal stanovisko správce plynárenského zařízení ani nepožádal o jeho vytyčení. Účastník řízení si přitom musel být vědom existence inženýrských sítí, když se nacházel v zastavěném území obce. Pokud neměl účastník řízení jistotu, v jakém místě se přesně plynárenské zařízení nachází, měl si zajistit přístup k projektové dokumentaci ohledně shora popsaného domu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 1,5 hodiny.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení neměl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území, v němž prováděl stavební práce, neměl

provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení práce prováděl ručním náradím – krumpáčem a též bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení