

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-12467/2013-ERU

V Praze dne 13. ledna 2014

Č. j. 12467-3/2013-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO12467/2013-ERU s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný, [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 8. února 2013 v prodejně Elektro Roman Volák v Ostravě-Zábřehu, ul. Rudná 39/901, provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tím, že odstranil krycí plech elektroměrového rozvaděče a z přívodní svorkovnice napojil kabel CYKY 3Cx1,5 mm², který ukončil zásuvkou, z níž byly dále rozvedeny prodlužovací kabely po objektu, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona, se obviněnému [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18213.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), byl dne 3. září 2013 postoupen Statutárním městem Ostrava, odborem právním, oddělením přestupkovým, ve smyslu ust. § 12 správního řádu spisový materiál, č. j. [REDACTED]

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 15. března 2013 oznámil Policii ČR pan [REDACTED], jakožto zaměstnanec společnosti ČEZ Měření s.r.o., že se téhož dne dostavil společně s kolegou panem [REDACTED] na adresu Ostrava – Zábřeh, ul. Rudná 39/901, kde po otevření elektroměrového rozvaděče v přízemí domu zjistili, že je odstraněn krycí plech elektroměrového rozvaděče a z přívodní svorkovnice je napojen kabel CYKY 3Cx1,5 mm², který je ukončen zásuvkou, z níž byly dále rozvedeny prodlužovací kabely po objektu. Napojení bylo provedeno mimo osazený elektroměr vyr. č. 2009018601. Tímto jednáním byla společnost ČEZ Distribuce, a.s., způsobena škoda. Vlastník nemovitosti [REDACTED] měl se společností ČEZ Distribuce, a. s. uzavřenu platnou smlouvu o dodávce elektrické energie, zákaznické číslo 12325801.

K věci podal dne 10. června 2013 [REDACTED], vlastník nemovitosti a provozovatel prodejny v ul. Rudná 39/901, Ostrava – Zábřeh, vysvětlení, přičemž uvedl, že prodejna je od května 2012 vyklizená a nabízena k prodeji. Zaměstnanec pan [REDACTED], který prodejnu kontroloval, zjistil v zimě 2013, že je dům zaplavený vodou, neboť při vloupání byl odcizen průtokový ohříváč. V důsledku toho byly zdi nemovitosti promáčené, pojistky nebylo možné kvůli promáčeným zdem nahodit a situaci bylo kvůli mrazům potřeba řešit, protože hrozila větší škoda na majetku tím, že popraskají zdi domu, a proto bylo potřeba zajistit topení. Z toho důvodu vlastník nemovitosti požádal pana [REDACTED], aby elektriku v domě nějak zprovoznil, v čemž mu pan [REDACTED] vyhověl a zprovoznil elektriku pro kotel. Pan [REDACTED] se později od Policie ČR dozvěděl, že proud byl připojen na neměřeném místě, avšak pan [REDACTED] podotýká, že to bylo jediné místo, které bylo bezpečné pro provedení elektrického připojení.

Dne 19. července 2013 podal vysvětlení pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), který uvedl, že někdy v zimě roku 2013 mu telefonoval pan [REDAKCE], že má problém s elektřinou v prodejně. Obviněný z přestupku na místě zjistil, že při vloupání došlo k poškození vodovodních sítí, prodejnou se valila voda a zalila veškeré elektrické rozvody a elektrickou rozvodnou skříň. Jediným místem, odkud bylo možné provizorně natáhnout kabely, byl hlavní jistič, ke kterému tak obviněný z přestupku dne 8. února 2013 připojil provizorní vedení. Obviněný z přestupku podotýká, že se jednalo o nouzi a důvodem pro provizorní řešení bylo, aby bylo možné budovu vysoušet. Obviněný z přestupku dále uvedl, že se vyučil elektrikářem a má vykonané zkoušky podle vyhlášky č. 50/1978. Od pana [REDAKCE] nepožadoval předložení souhlasu provozovatele distribuční soustavy se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Takto umožnil neoprávněný odběr elektrické energie ode dne připojení až do dne provedené kontroly společností ČEZ Měření s.r.o.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo provedl na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením zásah bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil krycí plech elektroměrového rozvaděče a z přívodní svorkovnice napojil kabel CYKY 3Cx1,5 mm², který ukončil zásuvkou, z níž byly dále rozvedeny prodlužovací kabely po objektu, mimo osazený elektroměr. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán dále uvádí, že jednání, kdy obviněný provede úmyslně zásah do odběrného elektrického zařízení, a to aniž by si vyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy, ačkoliv si je této povinnosti vědom, splňuje nepochybně též kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím došlo k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Z ust. § 28 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že obviněný dne 8. února 2013 zasáhl do rozvodu elektřiny a obnovil přívod elektřiny do prodejny spojením vodičů na hlavním jističi, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele přenosové soustavy, ani provozovatele distribuční soustavy.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Obviněný z přestupku ve svém vyjádření učiněném před policejním orgánem uvedl, že se jednalo o stav nouze a svým jednáním odvrátil škodu. Správní orgán si je vědom, že obviněný z přestupku vzniklou situaci ze svého subjektivního hlediska posuzoval jako stav nouze, avšak i za této situace bylo nutno si souhlas provozovatele distribuční soustavy vyžádat, což musel navíc obviněný z přestupku jakožto vyučený elektrikář nepochybně vědět.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu elektrických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel spáchal přestupek úmyslně, hlavním úmyslem však bylo zabránit škodám na majetku, nikoli neoprávněně

odebírat elektřinu, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku odběrné zařízení ohrozil, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Ohrožení odběrného zařízení a způsobení škody v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku však nehodnotí správní orgán jako příliš závažné. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že následek vytýkaného protiprávního jednání v podobě neoprávněného odběru elektrické energie trval pouze po dobu pěti týdnů.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke spáchání přestupku přiznal, přičemž tuto skutečnost chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že obviněný z přestupku se přestupku, k jehož projednání je věcně příslušný Úřad, dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

