



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

06616-3/2026-ERU
OSR-06616/2026-ERU
24. srpna 2026

LHOTÁK zemní práce s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-06616/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LHOTÁK zemní práce s.r.o.**,
se sídlem Husitská 107/3, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 061 96 969

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2026, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost LHOTÁK zemní práce s.r.o.**, se sídlem Husitská 107/3, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 061 96 969 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že znemožnil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 14. července 2026 požadované podklady a informace specifikované ve „Výzvě k součinnosti“, č. j. [REDAKCE] ze dne 3. července 2026, v „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. [REDAKCE] ze dne 21. května 2026 a v „Opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. [REDAKCE] ze dne 16. června 2026.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Praze vedený u České národní banky, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Správní orgán může ve smyslu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- [2] Dne 29. května 2026 zahájil ERÚ podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. [REDAKCE] ze dne 21. května 2026 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 68 energetického zákona ve věci poškození



plynárenského, resp. energetického zařízení (plynovodní přípojky), ke kterému došlo dne [REDACTED] v obci [REDACTED] při provádění strojních prací souvisejících s výstavbou kanalizace v obci.

[3] Oznámení o zahájení kontroly č. j. [REDACTED] mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil ERÚ informace a podklady, konkrétně:

- vyjádření, jakým způsobem a proč (popis situace) došlo k poškození plynárenského zařízení, včetně informací:
- popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno,
- zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií nebo jinak chráněno,
- zda poloha plynárenského zařízení odpovídala jeho vytyčení, nebo se lišila, popřípadě jakým jiným způsobem byla poloha plynárenského zařízení zjišťována,
- jaké kroky jste učinili po zjištění poškození plynárenského zařízení,
- případná další Vaše opatření učiněná k zamezení způsobené havárie nebo Váš podíl na její opravě;
- kopie smluv o provedení díla, objednávek díla nebo obdobných dokladů, na základě kterých byly práce prováděny;
- kopie zápisů o předání a převzetí staveniště;
- kopii pravomocného stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byly práce prováděny;
- kopii vyjádření správce plynárenské sítě (stanoviska k existenci sítí) o existenci plynárenského zařízení;
- kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně příloh;
- kopii dokumentu prokazujícího, že pracovníci provádějící činnost, při které k poškození došlo, byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a podmínkami pro provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení;
- kopii denního záznamu stavby – listů stavebního deníku ze dne, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení;
- kopii situačního výkresu se zaznačením místa poškození plynárenského zařízení;
- fotodokumentaci ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena;
- kopii dokladu o úhradě Faktury - daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne vystavení [REDACTED] za poškození plynárenského zařízení, pokud byla uhrazena, popřípadě vyjádření, proč uhrazena nebyla;
- případně další informace a kopie dokumentů, které považujete za rozhodné ve vztahu k předmětu kontroly a k posouzení vaší odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení.



- [4] Účastník řízení na doručené Oznámení o zahájení kontroly obsahující výzvu k předložení podkladů a informací nikterak nereagoval, proto ERÚ zaslal účastníku řízení Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. [REDACTED] ze dne 16. června 2026, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne, v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této opakované žádosti předložil podklady a informace specifikované v Oznámení o zahájení kontroly. Účastník řízení na doručenou opakovanou žádost nikterak nereagoval, a proto ERÚ dne 3. července 2026 zaslal účastníku řízení výzvu k součinnosti č. j. [REDACTED] která byla účastníkovi řízení doručena dne 7. července 2026 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy předložil informace a podklady obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 14. července 2026. Účastník řízení však ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.
- [5] Podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 téhož zákona tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.
- [6] Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
- [7] ERÚ v Oznámení o zahájení kontroly, v Opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací a ve Výzvě k součinnosti účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba neposkytne kontrolujícím součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 kontrolního řádu, znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.
- [8] Výkon kontroly je jednou z nejtýpčtějších činností veřejné správy. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišťování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby. Z uvedeného ustanovení je patrné, kdy kontrolovaná osoba může odmítnout poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, aniž by ze strany kontrolního orgánu došlo k uložení sankce. Je jím případ, kdy požadované údaje a dokumenty nesouvisí s předmětem kontroly.
- [9] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského, resp. energetického zařízení (plynovodní přípojky).
- [10] Správní orgán má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl dostatečně vymezen a podklady, které ERÚ na základě výzvy po účastníkovi řízení požadoval předložit s výkonem a předmětem kontroly souvisely, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout v tomto směru součinnost



spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy.

- [11] Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil ERÚ požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy znemožnil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť ERÚ v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení není schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když především není schopen posoudit, komu je přičitatelné šetřené poškození plynárenského, resp. energetického zařízení (plynovodní přípojky), tj. není schopen zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- [12] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do 14. července 2026, požadované informace a podklady, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [13] V daném případě došlo ke znemožnění výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, kdy si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejímž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti (neporušují zákazy) stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.
- [14] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.
- [15] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [16] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [17] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně



nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěží plnit svou represivní funkci.

[18] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[19] Za přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona je možné v souladu s § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[20] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem k povaze činnosti účastníka řízení.

[21] Povaha přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona spočívá v samotném znemožnění výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro určení případné odpovědnosti za protiprávní jednání, resp. přičitatelnosti tohoto jednání konkrétnímu subjektu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že veškeré požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.

[22] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení