

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05411/2024-ERU

Č. j. 05411-10/2024-ERU

V Praze dne 20. ledna 2025

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05411/2024-ERU, zahájeném dne 3. května 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku,

dále jen „obviněný“), kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě nezjištěného evidenčního čísla EAN náležejícímu provedl v blíže nezjištěné době od 12. ledna 2024 do 2. února 2024 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na společné chodbě bytového domu vodivě spojil fázový vodič Cu 6 mm² s vodičem vedoucím do bytu č. 2 na uvedené adrese, kterým vedl neměřenou elektřinu do bytu č. 2, ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

II.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ anebo „poškozený“), nárok na náhradu škody **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámeného přestupku, který odevzdal do správního řízení správní orgán Městského úřadu Trmice usnesením pod sp. zn. P/65-66/2024/HR ze dne 19. března 2024. Součástí usnesení o předání věci byl také spis Policie České Republiky, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, územního odboru Ústí nad Labem, vedený pod sp. zn. [REDACTED].
- [2] Postoupený spisový materiál Městského úřadu Trmice obsahuje skutečnosti prokazující podezření na neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina v odběrném místě nezjištěného EAN náležejícímu [REDACTED] [REDACTED] kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 12. ledna 2024 do 2. února 2024.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Městského úřadu Trmice obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto zahájil ve věci správní řízení. Obviněnému bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno dne 3. května 2024.
- [4] Dne 6. května 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 17. května 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 21 880,96 Kč. Období neoprávněného odběru stanovil od 12. ledna 2024 do 2. února 2024. Celkovou výši způsobené škody poškozený stanovil součtem distribuovaného množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu, ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe a nákladů vynaložených na zjišťování a ukončení zásahu na odběrném elektrickém zařízení. Poškozený vyrozuměl správní orgán, že uzavřel s paní [REDACTED] která je zákazníkem na odběrném místě, dohodu o výši náhrady za neoprávněný odběr elektřiny spojenou s uznáním dluhu dlužníkem se splátkovým kalendářem schváleným do 25. srpna 2024 a že na jeho účet byla dne 19. dubna 2024 připsána první splátka ve výši 4 400 Kč. Přesto se poškozený z procesní opatrnosti připojil k přestupkovému řízení jako poškozený se svým nárokem na náhradu škody v uvedené výši 21 880,96 Kč.
- [6] Dne 20. května 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „NTL Forensics a.s.“), která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, v rámci kontroly provedené dne 2. února 2024, bylo u odběrného místa na adrese [REDACTED] zjištěno, že na pozici [REDACTED] byly fázově spojeny v hlavní domovní skříni přívodní vodič Cu 6 mm² s vodičem vedoucím do bytu. Na tomto místě nebylo instalováno měřicí zařízení - elektroměr.
- [8] Policie ČR dne 2. února 2024 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.

- [9] Policie ČR dne 6. února 2024 vyslechla [REDAKCE] která uvedla, že od 12. ledna 2024 bydlí [REDAKCE] na uvedené adrese společně se svým druhem [REDAKCE] a jejich dvouletým synem. Na byt má sepsanu nájemní smlouvu. Při nastěhování do bytu elektřina fungovala, přestože zde nebyl instalován elektroměr. Elektřinu používali až do 2. února 2024. Pak na místo přijela kontrola a elektřinu odpojili.
- [10] Policie ČR dne 9. února 2024 vyslechla obviněného. Obviněný uvedl, že když se dne 12. ledna 2024 nastěhovali, elektřina fungovala. Následující den přestala fungovat, proto se šel podívat do domovní elektrické skříně, kde spojil dva vodiče a elektřina opět fungovala. Tímto způsobem elektřinu používali do té doby, než přišla začátkem února 2024 kontrola a elektřinu jim odpojila. Obviněný konkrétně uvedl, že se šel podívat do rozvaděče na chodbu a zjistil, že jsou zde vytaženy dva vodiče, jejichž konce byly bez izolace a byly těsně vedle sebe. Napadlo ho, že tyto vodiče musí být spojeny a že se buď rozpojili nebo je někdo rozpojil. Vodiče proto obnaženými konci opět spojil a elektřina začala opět fungovat. Neví, kdo v rozvaděči provedl prvotní připojení za účelem zprovoznění elektřiny do bytu a kdo užíval byt předtím, než se do něho se svojí družkou nastěhovali. Je si vědom toho, že elektřinu odebírali na černo.
- [11] Ze zprávy poškozeného ze dne 12. února 2024, kterou poškozený poskytl Policii ČR vyplývá, že na odběrném místě nebyl instalován elektroměr. Poškozený rovněž neuvedl identifikační číslo EAN odběrného místa. Dne 2. února 2024 při kontrole odběrného místa bylo zjištěno fázové spojení přívodního a odvodního kabelu. Napojení bylo jistěno pojistkou 50 A. Byt č. 2 v systému odběrných míst nebyl evidován. Kontrola byla provedena na základě anonymního oznámení o černém odběru elektřiny, který je praktikován dlouhou dobu.
- [12] Z vyjádření obviněného je zřejmé, že si byl vědom toho, že elektřinu neplatí a odebírá jí tudíž neoprávněně. Ovšem z jeho vyjádření a ze zprávy provozovatele distribuční soustavy lze také dovodit, že neoprávněný zásah do elektroinstalace musel provést ještě někdo před obviněným, a že neoprávněný odběr byl na místě praktikován již delší dobu a nelze zjistit, od kdy se tak děje.
- [13] Ze zprávy provozovatele distribuční soustavy, ze šetření Policie ČR, zejména z ohledání místa a z vyjádření obviněného je zřejmé, že místo skutku, kde došlo k zásahu do elektroinstalace, není evidovaným odběrným místem. Na místě se nenacházel elektroměr a v elektroměrovém rozvaděči nebyla standardně podle stanovených norem instalována zabezpečovací krabice KP01 sloužící k zajištění místa proti neoprávněnému odběru elektřiny.
- [14] Aby mohla být v bytě č. 2 na uvedené adrese odebírána elektřina, stačilo obviněnému spojit v elektroměrovém rozvaděči dva volné vodiče. Místo nebylo proti neoprávněnému zásahu do elektroinstalace nijak zajištěno a nebylo před ním chráněno. Pachatel nemusel za účelem neoprávněného zásahu překonávat žádné překážky, ani zajišťovací a ochranné prvky.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [17] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025.

- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [20] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

IV. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [22] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo spojil v hlavní domovní skříni fázový vodič s odvodním vodičem a umožnil tak odebírat neměřenou elektřinu v bytě č. 2 na uvedené adrese, aniž by o tom informoval a získal k tomuto jednání souhlas provozovatele distribuční soustavy. Toto jednání je nepochybně v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. Obviněný přiznal, že zásah učinil s úmyslem odebírat elektřinu.
- [24] Obviněného se opakovaně nepodařilo v průběhu správního řízení kontaktovat a vyrozumívat, neboť na adrese, kterou Policii ČR určil jako doručovací, si kromě oznámení o zahájení správního řízení další písemnost nepřevzal a stejně tak si písemnost nepřevzal ani ve svém trvalém bydlišti ve Slovenské republice.
- [25] Správní orgán s ohledem na shromážděné podklady v průběhu správního řízení dospěl k závěru, že tyto jsou neúplné a nedostatečné pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a nelze s vyloučením veškerých pochybností rozhodnout o vině obviněného, aniž by se obviněný k protiprávnímu jednání a k okolnostem spáchání podrobně vyjádřil.

IV. IV. Formální stránka přestupku

- [26] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona. Na základě shromážděných podkladů a důkazů má však správní orgán pochybnosti o tom, zda obviněný svým jednáním naplnil subjektivní stránku projednávaného přestupku.
- [27] S ohledem na vyjádření obviněného a jeho družky [REDAKCE] že když se do bytu nastěhovali, elektřina v bytě fungovala a na zprávu provozovatele distribuční soustavy, která obsahuje sdělení, že v bytě č. 2 byla neoprávněně odebírána elektřina zřejmě dlouhodobě, a dále na skutečnost, že obviněnému k obnově dodávky elektřiny do bytu č. 2 na uvedené adrese stačilo spojit dva volné, nijak

nezajištěné vodiče, které na koncích nebyly opatřeny izolací, má správní orgán pochybnosti o zaviněném jednání obviněného spočívajícím v zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

- [28] Správní orgán není přesvědčen, že obviněný mohl vědět, že spojením dvou volných vodičů se dopouští zásahu do neměřené části elektroinstalace. [REDACTED] na uvedené adrese sice není odběrným místem, a tudíž proto tento byt nebyl v elektroměrovém rozvaděči instalován elektroměr, ale byly zde instalovány elektroměry pro ostatní byty v bytovém domě, které jsou řádnými odběrnými místy a obviněný tak nemohl jako laik vědět, že vodiči, které spojil, prochází neměřená elektřina, zejména když vodiče se zde nacházely volně a nebyly ukončeny zajišťovací, řádně zapečetěnou a ochrannými prvky zajištěnou krabicí KP01.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [29] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [30] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah na elektrickém odběrném zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Obviněný byl veden úmyslem přivést do bytu elektřinu. Správní orgán však dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním nenaplnil formální znaky projednávaného přestupku, neboť s ohledem na zjištěné skutečnosti nevěděl a vědět nemohl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.
- [31] Lze tak uzavřít, že obviněný není odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit porušením § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán správní řízení proto ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, neboť spáchání přestupku nebylo obviněnému prokázáno.

V. Nárok poškozeného

- [32] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za neoprávněný odběr v celkové částce 21 880,96 Kč. Tuto škodu ve svém vyjádření vymezil jako cenu spočívající v náhradě ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu ve výši 9 292,51 Kč včetně DPH, nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši 12 476,31 Kč a ceně za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši 112,14 Kč včetně DPH. Vzhledem k tomu, že spáchání přestupku nebylo obviněnému prokázáno, poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:



společnost ČEZ Distribuce, a.s.