

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10110/2023-ERU
Č. j. 10110-4/2023-ERU

V Ostravě dne 23. června 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10110/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ŠPELDA s.r.o.**,
se sídlem č.p. 82, 552 03 Říkov, IČO: 288 00 125,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ŠPELDA s.r.o., se sídlem č.p. 82, 552 03 Říkov, IČO: 288 00 125 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Česká Skalice, v ulici Husovo náměstí, u budovy č. p. 21 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. srpna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lhota pod Hoříčkami, u budovy č. p. 62 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] zemní práce, které byly řízeny účastníkem řízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

83 000 Kč (slovy: osmdesát tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18123.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 05594/2023-ERU a

sp. zn.05596/2023-ERU, který byly dne 12. června 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-10110/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 10110-2/2023-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-10110/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 05594/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 22. července 2022 k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Česká Skalice, v ulici Husovo náměstí, u budovy č. p. 21, **stavebním strojem značky CAT M314F** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 25. března 2022 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 29. března 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A tedy již vytyčení jeho polohy **nebylo platné**,
- v Protokolu o vytyčení ze dne 29. března 2022 je uvedeno, že plynárenské zařízení A bylo vytčeno pouze orientačně a jeho skutečná poloha měla být ověřena sondami,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 22. července 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení A bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele MĚSTO ČESKÁ SKALICE**, se sídlem třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice, IČO: 002 72 591 (dále jen „objednatel A“), na základě smlouvy o dílo ze dne 4. března 2022,
- dne 11. března 2022 účastník řízení převzal od objednatele A staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 40 m³** plynu do ovzduší za dobu 7 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (3 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel),
- plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s ČSN normami.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 20. dubna 2023 mj. uvedl, že plynárenské zařízení A bylo zabetonováno v hloubce asi 20 cm pod povrchem pozemní komunikace, pevně spojeno s betonovým ložem. Plynárenské zařízení A bylo opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií a jeho poloha odpovídala vytyčení.

[5] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 05596/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. srpna 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lhota pod Hoříčkami, u budovy č. p. 62, **stavebním strojem značky KOMATSU WB97S-8 fyzická osoba podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“), na základě pokynů účastníka řízení,
- dne 7. dubna 2022 vydal správce plynárenského zařízení B **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Detailním zákresem

plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 23. června 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
 - fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2022,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., se sídlem Kladská 1521, 547 01 Náchod, IČO: 481 72 928 (dále jen „objednatel B“), na základě smlouvy o dílo ze dne 26. ledna 2022,
 - účastník řízení během kontroly sice nepředložil protokol o převzetí staveniště od objednatele B, ale předložil zápis o odevzdání a převzetí dokončené stavby objednateli B ze dne 31. srpna 2022, z čehož vyplývá, že mu objednatel B bylo staveniště předáno,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 416 m³** plynu do ovzduší za dobu 102 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).
- [6] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. března 2023 mj. uvedl, že práce prováděné fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] byly řízeny a kontrolovány účastníkem řízení.
- [7] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 14. května 2023 mj. uvedl, že plynárenské zařízení B bylo opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií a jeho poloha odpovídal vytyčení.
- [8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [9] V případě plynárenského zařízení A není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození těchto plynárenských zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [10] V případě plynárenského zařízení B došlo k jeho poškození činností fyzické osoby podnikající [REDAKCE] [REDAKCE] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení A i B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení A bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1

písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [13] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [14] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení v obou případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut v obou případech totožné.
- [16] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 22. července 2022, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo k přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (4 oproti 1), byť došlo k menšímu úniku zemního plynu než v případě plynárenského zařízení B (40 m³ oproti 416 m³).
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **40 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **4 konečným zákazníkům**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.
- [19] Skutečnosti, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení A v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení A bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení A v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č.j. 05316-3/2018-ERU ze dne 1. června 2018, který nabyl právní moci dne 13. června 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,
 - příkazem č.j. 02902-5/2021-ERU ze dne 30. dubna 2021, který nabyl právní moci dne 11. května 2021, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a

odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení A bylo uloženo v betonu a **v nevhodné hloubce.**
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost ŠPELDA s.r.o., se sídlem č.p. 82, 552 Říkov, IČO: 288 00 125