

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06074/2019-ERU

V Ostravě dne 18. června 2019

Č. j. 06074-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06074/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **ČAK CZ, s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž, IČO: 255 15 608, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ČAK CZ, s.r.o., se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž, IČO: 255 15 608 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hranice, v ulici Havlíčkova, u budovy č. p. 1577 ručně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 225/40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18119.

Odůvodnění

Dne 15. ledna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození T-kusu nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 225/40 (dále také „nízkotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán 20. března 2019 Protokol o kontrole č. [REDACTED],

č. j. 00536-17/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00536/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. června 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. dubna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hranice, v ulici Havlíčkova, u budovy č. p. 1577, **prováděl ručně** krumpáčem zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 24. listopadu 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Hranice I – Pod Křivým, splašková kanalizace“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy stanovisko **neplatné**,
- dne 20. července 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu** a že **výstražná fólie byla položena přímo na plynárenském zařízení**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 17 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti OHL ŽS, a.s., se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 463 42 796, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 12. února 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění sondy ručním náradím (krumpáč) jejich zaměstnancem, kdy při odkopávání a hledání výstražné fólie na plynovodu došlo k nakopnutí T-kusu plynovodní přípojky. Účastník řízení dále uvedl, že ihned po poškození plynárenského zařízení uvědomil o této skutečnosti správce plynárenského zařízení, plynárenské zařízení provizorně zaškrtil a připravil montážní jámu pro zrychlení opravy plynárenského zařízení. K vytyčení účastník řízení uvedl, že se na stavbě pohybuje od jejího začátku a pravidelně obnovuje značení vytyčení inženýrských sítí, které provedli jednotliví správci sítí.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a výstražná fólie byla položena přímo na plynárenském zařízení, účastníka řízení nezavazují odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 17 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06718-3/2017-ERU ze dne 14. září 2017, který nabyl právní moci dne 26. září 2017, uložena pokuta 20 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední **snahu** účastníka řízení o **odstranění způsobené škody** (zaškrcení plynárenského zařízení),
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a výstražná fólie byla položena přímo na plynárenském zařízení,**
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,

Správní orgán nehodnotil neplatnost stanoviska a vytyčení jako přitěžující okolnosti. Účastník řízení převzal staveniště, případných změn polohy plynárenského zařízení by si tedy musel být vědom a nemusel tedy žádat o opakované vytyčení plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. června 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 556 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 49 015 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava