



Č. j. 06022-5/2026-ERU
Sp. zn. OSR-06022/2026-ERU
Datum 24. srpna 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06022/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. března 2025, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, podnikající fyzická osoba A (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. ledna 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území , u budovy č. p. zemní práce, v souvislosti s prováděním prací souvisejících s opravou odvodnění uliční vpusti, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

43 000 Kč (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Středočeský kraj vedený u České národní banky, č. ú. 3754-77724111/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise sp. zn. , který byl dne 22. července 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06022/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06022-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06022/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 9. ledna 2025 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDACTED] prostřednictvím stroje – **pásovým rypadlem Caterpillar** účastník řízení,
- započetí zemních prací nebylo nahlášeno územnímu správci plynárenských sítí,
- správcem plynárenského zařízení **nebylo vydáno stanovisko** k existenci sítí plynárenského zařízení,
- plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno**, byla doložena pouze projektová dokumentace, jejíž součástí je zakresl inženýrských sítí do mapových podkladů,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele společnost ALLSTAV ALFA a.s., IČO 032 88 200, na základě Objednávky č. [REDACTED] ze dne 1. ledna 2025, přičemž společnost ALLSTAV ALFA a.s. byla zhotovitelem pro objednatele společnost CH vodní stavby a.s., IČ 262 12 005, a to na základě Objednávky č. [REDACTED] ze dne 3. ledna 2025,
- dne 9. ledna 2025 byl sepsán Zápis o předání a převzetí stavebních prací mezi společnostmi CH vodní stavby a.s. a společnostmi ALLSTAV ALFA a.s., kde je v popisu díla uvedeno „oprava odvodnění uliční vpusti“,
- za účelem provedení předmětu díla byl dne 9. ledna 2025 sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště mezi objednatelem společnostmi ALLSTAV ALFA a.s. a účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k úniku 21 m³** plynu do ovzduší za dobu 39 minut, a došlo k přerušení dodávky plynu u **13 zákazníků**,
- plynárenské zařízení bylo uloženo ve směsi pískového obsypu a kamenité zeminy se zbytky výstražné signalizační fólie nad plynovodem,
- **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly z části uhrazeny společnostmi ALLSTAV ALFA a.s.

[4] Účastník řízení ve svém přípisu ze dne 19. února 2026 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při výkopových pracích na likvidaci havárie přípojky uliční vpusti. Pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl účastník řízení osobně, a to pásovým rypadlem Caterpillar. Po ručně kopané sondě byl odhalen hlavní plynovodní řad, obsypaný pískem smíchaným s velkým množstvím betonového a šterkového recyklátu, výstražná fólie byla těsně nad potrubím. Dále jemným a pomalým pohybem pokračoval v odstraňování zbývajících materiálů svahovou lžící, aby odhalil přípojku, přitom kameny se zeminou zatlačily na navrtávací odbočkový T- kus s prodlouženým hrdlem, který byl nad trubicí hlavního řadu, což způsobilo prasknutí sváru.

[5] Objednatel svým přípisem ze dne 19. března 2026 uvedl, že se v případě poškození plynárenského zařízení jedná „o režim odstranění havárie, která nepodléhá běžnému vyřizování dokumentů o stavebním řízení.“

[6] Společnost CH vodní stavby a.s. svým přípisem ze dne 4. srpna 2026, kterým reagovala na Žádost o součinnost Úřadu uvedla, že předmětem plnění objednávky č. [REDACTED] byla havarijná oprava odvodnění komunikace [REDACTED]. Součástí navrženého technického řešení byla rovněž výměna odbočky v místě napojení kanalizační přípojky na kanalizační řad. Poškozením napojení došlo k vymílání okolního prostředí, díky čemuž hrozil vznik kaverny a následný propad chodníku. Provedené práce byly nezbytné k odstranění havarijního stavu, zajištění bezpečnosti provozu a obnovení řádné funkce odvodnění komunikace.

[7] V e-mailové komunikaci ze dne 8. ledna 2025 rovněž společnost ALLSTAV ALFA a.s. píše o opravě přípojky uliční vpusti a z objednávky 25015 vyplývá, že požadovaný termín je k 1. únoru 2025.



[8] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

[9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje- pásového rypadla Caterpillar, aniž by správcem plynárenského zařízení bylo vydáno stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení, byl vydán souhlas s prováděním prací a plynárenské zařízení bylo vytyčeno.

[10] Správní orgán se zabýval, zda se v daném projednávaném případě jednalo o odstranění havárie nebo o opravu havarijního stavu odvodnění komunikace [REDACTED] Správní orgán na základě spisového materiálu, především pak z vyjádření CH vodní stavby a.s., dospěl k závěru, že předmětem plnění byla havarijní oprava odvodnění komunikace, kdy součástí díla byla i výměna odbočky v místě napojení kanalizační přípojky na kanalizační řad. Poškozením napojení došlo k vymílání okolního prostředí, díky čemuž mohlo dojít ke vzniku kaverny a následnému propadu chodníku. Tomu, že by bezprostředně hrozilo nebezpečí a byla odstraňována havárie, nesvědčí ani fakt požadovaného splnění předmětu objednávky – dle objednávky č. [REDACTED] bezmála 2 měsíce, ani předání samotného staveniště skoro týden po objednateli. Nejednalo se přímo o odstranění havárie, ale o práce, které možné havarii, tj. vzniku kaverny a následnému propadu chodníku, měly předejít.

[11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[12] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 21 m³ plynu do ovzduší a došlo k přerušení dodávky plynu u 13 zákazníků,
- účastník řízení neměl stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení,
- plynárenské zařízení nebylo vytyčeno.

[14] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože plynárenské zařízení se nacházelo pod podloží silnice znemožňující ruční výkop.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:



- skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.
- částečná úhrada způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

[16] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[17] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících a polehčujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

[31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení