

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04404/2024-ERU

V Praze dne 11. července 2024

Č. j. 04404-10/2024-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04404/2024-ERU, zahájeném dne 8. dubna 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě

úmyslně provedl v blíže nezjištěné době od 21. listopadu 2023 do 23. ledna 2024 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v hlavní domovní skříni na pojistkový spodek ve fázi L3 pojistky o proudové hodnotě 50 A připojil vodič CU 2,5 mm², který byl součástí kabelu CYKY 5 x 2,5 mm², tento kabel vedl mimo měřicí zařízení do objektu, kde byl zakončen zásuvkou, ze které pak rozvedl neměřenou elektřinu po celém objektu, ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18024.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18024.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **12 476,31 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování a ukončení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **34 902,21 Kč**, spočívající v náhradě ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu a ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámeného přestupku, který odevzdal do správního řízení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech opatřením ze dne 13. března 2024 pod sp. zn. [REDACTED]
- [2] Postoupený spisový materiál Okresního státního zastupitelství v Lounech obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDACTED], kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 21. listopadu 2023 do 23. ledna 2024.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Okresního státního zastupitelství v Lounech obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto zahájil ve věci správní řízení. Z postoupeného spisového materiálu je zřejmé, že se obviněný v místě svého trvalého bydliště nezdržuje, proto bylo oznámení o zahájení správního řízení doručováno na adresu [REDACTED] kterou policejnímu orgánu - Policie České republiky, Obvodního oddělení Louny (dále jen „Policie ČR“) obviněný udal jako adresu doručovací. S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu bylo obviněnému oznámení o zahájení správního řízení doručeno tzv. fikcí dne 8. dubna 2024, neboť si uloženou písemnost, kterou bylo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručováno, v úložní době nevyzvedl.
- [4] Dne 19. dubna 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 29. dubna 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 47 378,52 Kč. Období neoprávněného odběru stanovil od 21. listopadu 2023 do 23. ledna 2024. Celkovou výši způsobené škody poškozený stanovil součtem distribuovaného množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu, ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe a nákladů vynaložených na zjišťování a ukončení zásahu na odběrném elektrickém zařízení.
- [6] Dne 2. května 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.

- [7] S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu byl obviněný o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyrozuměn tzv. fikcí dne 20. května 2024, neboť si uloženou písemnost, kterou byl prostřednictvím provozovatele poštovních služeb vyrozumíván o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v úložní době nevyzvedl.
- [8] Správní orgán dne 13. května 2024 předal z důvodu věcné a místní příslušnosti Městu Louny věc týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny, jak vyplývá z projednávané věci.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 23. ledna 2024, tohoto dne kontrolou odběrného místa na adrese [REDAKCE] zjistil, že v hlavní domovní skříni na pojistkový spodek na fázi L3 pojistky o proudové hodnotě 50 A je připojen vodič CU 2,5 mm², který je součástí kabelu CYKY 5 x 2,5 mm², tento kabel vede mimo měřicí zařízení do objektu, kde je zakončen zásuvkou, ze které je rozvedena neměřená elektřina po celém objektu. Na tomto místě byl dne 20. listopadu 2023 demontován elektroměr.
- [11] Policie ČR dne 23. ledna 2024 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [12] Policie ČR dne 29. února 2024 vyslechla obviněného. Obviněný uvedl, že budova, ke které náleží odběrné místo, je hospodářské stavení v majetku pana [REDAKCE], který ho nechává v budově bydlet. Z důvodu poruchy čerpadla mu stoupla spotřeba elektřiny, kterou nemohl vzhledem ke své finanční situaci hradit a vznikl mu tak dluh. V listopadu 2023 mu byl odmontován elektroměr. Protože nemohl být bez elektřiny, napojil kabel se zásuvkou do pojistkové skříně, kabel přivedl do obytné části stavení a ze zásuvky odebíral elektřinu. Již obdržel od ČEZ výzvu k zaplacení 47 378,52 Kč, kterou je schopen ve splátkách zaplatit.
- [13] Ze zprávy poškozeného ze dne 7. února 2024, kterou poškozený poskytl Policii ČR, vyplývá, že na odběrném místě byl z důvodu neplnění smluvních podmínek dne 21. listopadu 2023 demontován elektroměr. Dne 23. ledna 2024 při kontrole odběrného místa bylo zjištěno, že na pojistkový spodek na fázi L3 pojistky o proudové hodnotě 50 A je napojen vodič Cu 2,5 mm², který je součástí kabelu. Kabel vedl dovnitř budovy a na jeho konci byl opatřen zásuvkou, ze které byla odebírána neměřená elektřina.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze

pachatelé uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. dubna 2024.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, který je v projednávané věci poškozeným.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo připojil v hlavní domovní skříni na odvodní svorku pojistkového spodku fáze L 3 v odběrném místě prodlužovací kabel, aniž by o tom informoval a získal k tomuto jednání souhlas provozovatele distribuční soustavy. Toto jednání je nepochybně v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, které je jednáním naplňujícím formální znaky skutkové podstaty přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Obviněný přiznal, že zásah učinil s úmyslem odebrat neměřenou elektřinu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv nezasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

[26] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.

[27] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

[28] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah na elektrickém odběrném zařízení, kterým prochází neměřená elektřina úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem přivést do objektu elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.

[29] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

[30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[31] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

[32] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

[33] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.

[34] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázano, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tato skutečnost zvyšuje závažnost přestupku.

- [35] Závažnost přestupku zvyšuje rovněž skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného.
- [36] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [37] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán v rámci své úřední činnosti zjistil, že obviněný čelí sedmi exekucím. Nepodařilo se zjistit jeho skutečné majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 12 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [39] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za neoprávněný odběr v celkové částce 47 378,52 Kč. Tuto škodu ve svém vyjádření vymezil jako cenu spočívající v náhradě ceny za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu ve výši 34 726,92 Kč včetně DPH, nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši 12 476,31 Kč a ceně za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe ve výši 175,29 Kč včetně DPH.
- [40] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [41] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [42] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 12 476,31 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena plnou mocí společnosti NTL Forensics a.s., čestným prohlášením k nákladům, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. č. 202400018 ze dne 20. února 2024 na vrub poškozeného, výpisem z účtu – doklad

o úhradě nákladů a ceníkem společnosti NTL Forensics a.s. platným od 1. ledna 2024. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje na základě uzavřeného smluvního vztahu společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 12 476,31 Kč, vč. DPH byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [43] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 12 476,31 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [44] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 34 726,92 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [45] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 34 726,92 Kč vč. DPH rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení


Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:


společnost ČEZ Distribuce, a.s.