

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01878/2019-ERU

V Praze dne 21. června 2019

Č. j. 01878-6/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01878/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **T4 Building s.r.o.**, se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **T4 Building s.r.o.**, se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 28. května 2018, v postavení zhotovitele části stavby s názvem „Bělotín – kanalizace a ČOV“ v Bělotíně, u budovy č. p. 188, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení vysokého napětí o výkonu 22 kV, zemní práce, za použití stavební mechanizace – traktorbagru zn. Komatsu WB 97 S, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 52 000 Kč** (slovy: padesát dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 18019.

Odůvodnění

Dne 7. února 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, doručeno odevzdání věci

k projednání přestupku dle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, Obvodním oddělením Hranice (dále též „Policie ČR“), vedené pod sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem (dále též „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] jako stavbyvedoucí účastníka řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-01878/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- práce, spočívající v hloubení výkopu, při kterých došlo dne 28. května 2018 k poškození tří podzemních kabelů AXEKVCE 1x70/16 uložených v plastové chrániče, kterými bylo vedeno vysoké napětí o výkonu 22 kV (dále též „energetické zařízení“) v hloubce 90 cm pod povrchem v obci Běloutín, u budovy č. p. 188, byly prováděny strojníkem bagru panem [REDAKCE] (dále též „strojník bagru“), přičemž místo a způsob provádění prací mu bylo nařízeno stavbyvedoucím panem [REDAKCE] (dále též „stavbyvedoucí“), který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení;
- sdělení o existenci zařízení energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) v zájmovém území realizovaných zemních prací spolu s vymezením podmínek, **bylo vydáno**, jeho součástí byla příloha – situační výkresy;
- vytyčení kabelů podzemního vedení elektrizační soustavy **bylo provedeno** provozovatelem distribuční soustavy - společností ČEZ Distribuce, a. s.;
- vzniklé poškození energetického zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému provozovateli energetického zařízení;
- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie cca 800 konečným zákazníkům (odběratelům) v obcích Běloutín, Nejdek, Lučice, Kunčice a Polom;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného energetického zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslená společností ČEZ Distribuce, a. s. na celkovou částku 60 830 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**.

Ze spisu Policie ČR, jehož součástí je výpověď strojníka bagru, stavbyvedoucího a fotodokumentace, vyplývá, že:

- Podle výpovědi strojníka bagru mu bylo místo a způsob práce určeny stavbyvedoucím, který mu sdělil, že v místě výkopu se nenachází energetické zařízení, i když jej strojník bagru upozorňoval na existenci trafostanice, která se nacházela cca 5 metrů od výkopu. Výkop měl být prováděn v šíři 1,5 x 1,5 m, do hloubky cca 3 metry. Z výpovědi strojníka bagru vyplývá, že mu stavbyvedoucí sdělil, že k sondovanému kopání nebyl důvod.
- Stavbyvedoucí vypověděl, že práce strojník bagru započal činit na jeho pokyn, a dále sdělil, že věděl o energetickém zařízení. Stavbyvedoucí i strojník bagru vypověděli, že ve výkopu byl nalezen údajně starý kabel, který měl být nefunkční,

který měl být ručně odkopán jemu neznámými kopáči. Z důvodu velké fluktuace zaměstnanců však nebyl schopen jejich jména Policii ČR sdělit. Ze spisu Policie ČR a fotodokumentace však existence žádného jiného podzemního kabelu, než bylo poškozené energetické zařízení, nevyplývá. Toto tvrzení pak nelze považovat za pravděpodobné. I kdyby takováto situace nastala, mohl stavbyvedoucí kontaktovat provozovatele energetického zařízení za účelem zjištění, zda se ve výkopu nenachází žádné další energetické zařízení a mimoto si tuto skutečnost mohl také ověřit v mapových podkladech, které byly součástí shora uvedeného sdělení provozovatele energetického zařízení.

Správní orgán ke shora uvedeným skutečnostem uvádí, že v blízkosti energetického zařízení a v jeho ochranném pásmu byl zvolen neopatrný a nesprávný pracovní postup, ke kterému byla užitá stavební mechanizace, v jejímž důsledku došlo k poškození energetického zařízení. Správní orgán má za prokázané, že v daném případě nebylo učiněno vše, co mohl být učiněno, aby se poškození energetického zařízení zabránilo. Nadto správní orgán uvádí, že ochranné pásmo energetického zařízení je zcela nezávislé na způsobu a hloubce uložení.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, s ohledem na výše uvedené, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojníkem bagru, který energetické zařízení poškodil, ani se stavbyvedoucím, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustili v postavení zaměstnance účastníka řízení nebo obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, a to v přímé souvislosti s činností (plnění úkolů) účastníka řízení, které je dle shora uvedeného za účelem posuzování odpovědnosti za přestupek přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata

projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě nesplnění (porušení) povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese účastník řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení v místě prováděných zemních prací vědět měl a mohl, avšak prováděl předmětné práce takovým způsobem (za použití těžké stavební mechanizace - traktorbagru zn. Komatsu WB 97 S), při kterém došlo k poškození energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození předmětného energetického zařízení nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Správní orgán uvádí, že je mu známo, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, v rozhodném znění, kterého se dopustil dne 15. října 2018 porušením § 68 odst. 3 téhož zákona, projednaném v řízení evidovaném pod sp. zn. OSR-00938/2019-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 3. května 2019, nabytím právní moci příkazu č. j. 00938-5/2019-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 45 000 Kč. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že při posuzování odpovědnosti účastníka řízení a okolností projednávaného případu aplikoval v tomto příkazním řízení **absorpční zásadu**.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní

orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil součást podzemního vedení vysokého napětí, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu;
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie cca 800 konečným zákazníkům v obcích Bělotín, Nejdek, Lučice, Kunčice a Polom;

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození energetického zařízení provozovateli energetického zařízení;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení byl součinný při objasnění přestupku a k jeho spáchání se doznal.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedeného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-07778/2018-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 15. srpna 2018 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 26 000 Kč,
- sp. zn. OSR-00938/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 3. května 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu, jak uvedeno shora.

Shora uvedené skutečnosti správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, tj. účastníka řízení správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrat za účetní období 64 496 000 Kč a vykázal výsledek hospodaření po zdanění v částce 1 362 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha