



Č. j.
Sp. zn.
Datum

03696-7/2026-ERU
OSR-03696/2026-ERU
24. srpna 2026

Výrobní družstvo "Slezská Hořina"

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03696/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

Výrobní družstvo "Slezská Hořina",

se sídlem Hlavní 288/99a, 747 71 Brumovice, IČO: 001 48 199,

ve věci podezření ze spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025 rozhodl takto:

- I. Obviněný z přestupků, Výrobní družstvo "Slezská Hořina", se sídlem Hlavní 288/99a, 747 71 Brumovice, IČO: 001 48 199 (dále také „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání**
 - a. přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil v odběrném místě EAN [REDAKCE] na svůj náklad instalaci vlastního měřicího zařízení typu a kategorie stanovených prováděcím právním předpisem, když ke dni 16. července 2025 zajišťoval měření v uvedeném odběrném místě elektroměrem výrobní číslo [REDAKCE], který nebyl nalezen v databázi certifikátů vedené Českým metrologickým institutem, který uchovává informace o schválených typech měřidel pro použití v České republice, a nebyl tedy stanoveným měřidlem;
 - b. přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil v odběrném místě EAN [REDAKCE] na svůj náklad instalaci vlastního měřicího zařízení typu a kategorie stanovených prováděcím právním předpisem, když ke dni 16. července 2025 zajišťoval měření v uvedeném odběrném místě elektroměrem výrobní číslo [REDAKCE], který nebyl nalezen v databázi certifikátů vedené Českým metrologickým institutem, který uchovává informace o schválených typech měřidel pro použití v České republice, a nebyl tedy stanoveným měřidlem;
 - c. přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil pravidelné ověřování správnosti měření elektroměru výrobní číslo [REDAKCE], když tento elektroměr neměl ke dni 16. července 2025 platné úřední ověření;
 - d. přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny



č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil pravidelné ověřování správnosti měření elektroměru výrobní číslo [REDAKCE], když tento elektroměr neměl ke dni 16. července 2025 platné úřední ověření;

e. **přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil pravidelné ověřování správnosti měření elektroměru výrobní číslo [REDAKCE], když tento elektroměr neměl ke dni 16. července 2025 platné úřední ověření;

f. **přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil pravidelné ověřování správnosti měření elektroměru výrobní číslo [REDAKCE], když tento elektroměr neměl ke dni 16. července 2025 platné úřední ověření;

g. **přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 120101932 v rozporu s § 49 odst. 7 téhož zákona nezajistil pravidelné ověřování správnosti měření elektroměru výrobní číslo [REDAKCE], když tento elektroměr neměl ke dni 16. července 2025 platné úřední ověření.

II. Podle § 35 písm. a) ve spojení s § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení za spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2025 **ukládá správní trest napomenutí**.

Odůvodnění

[1] V rámci kontroly ERÚ vedené pod sp. zn. 06955/2025-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení porušil v 7 případech § 49 odst. 7 energetického zákona a ve 4 případech § 49 odst. 5 energetického zákona. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] nepodal účastník řízení námítky, pouze sdělil, že zjištěný protiprávní stav odstraní. Kontrolní spis byl dne 27. dubna 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-03696/2026-ERU, stejně jako vyjádření účastníka řízení ze dne 24. listopadu 2025.

[2] Dne 27. dubna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Žádost o součinnost č. j. 03696-4/2026-ERU, ve které se účastníka řízení dotázal, zda již odstranil nedostatky vyplývající z protokolu o kontrole č. [REDAKCE], tj. zda vyměnil dotčené elektroměry či zda jsou tyto elektroměry v současnosti platně úředně ověřeny. Účastník řízení odpověděl ve dnech 5. a 28. května 2026 společně s doložením dokladů prokazujících výměnu a ověření předmětných elektroměrů (evidováno pod č. j. 03696-5/2026-ERU a 03696-6/2026-ERU).

[3] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03696/2026-ERU dospěl ERÚ k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[4] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 120101932,
- podle informačního systému operátora trhu OTE, a.s. jsou k lokální distribuční soustavě účastníka řízení připojena následující odběrná místa elektřiny:

EAN	██████████	, EAN	██████████	, EAN	██████████
EAN	██████████	, EAN	██████████	, EAN	██████████
EAN	██████████	, EAN	██████████	, EAN	██████████

- účastník řízení používal ke zjištění množství dodané elektřiny do OM EAN 859182412060001007 instalované měřicí zařízení (elektroměr výrobní číslo ██████████), které nebylo stanovené, a to nejméně ode dne provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, do dne 21. srpna 2025, tj. dne, kdy došlo k jeho výměně za měřicí zařízení, které je již schváleného typu s platným úředním ověřením;
- účastník řízení používal ke zjištění množství dodané elektřiny do OM EAN 859182412060002011 instalované měřicí zařízení (elektroměr výrobní číslo ██████████), které nebylo stanovené, a to nejméně ode dne provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, do dne 21. srpna 2025, tj. dne, kdy došlo k jeho výměně za měřicí zařízení, které je již schváleného typu s platným úředním ověřením;
- elektroměr výrobní číslo ██████████ neměl ke dni provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, platné úřední ověření;
- elektroměr výrobní číslo ██████████ neměl ke dni provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, platné úřední ověření;
- elektroměr výrobní číslo ██████████ neměl ke dni provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, platné úřední ověření;
- elektroměr výrobní číslo ██████████ neměl ke dni provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, platné úřední ověření;
- elektroměr výrobní číslo ██████████ neměl ke dni provedení kontroly na místě, tj. dne 16. července 2025, platné úřední ověření;
- celkem 4 elektroměry nebyly zajištěny proti neoprávněné manipulaci.

[5] Podle § 49 odst. 5 energetického zákona provozovatel příslušné distribuční soustavy zajistí jednotlivé části měřicího zařízení proti neoprávněné manipulaci.

[6] Porušení § 49 odst. 5 energetického zákona není přestupkem podle energetického zákona.

[7] Podle § 49 odst. 7 energetického zákona provozovatel distribuční soustavy na svůj náklad zajišťuje instalaci vlastního měřicího zařízení typu a kategorie stanovených prováděcím právním předpisem, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření.

[8] Povinnému ověřování podléhají stanovená měřidla, tj. měřidla určená Ministerstvem průmyslu a obchodu vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam mj. v závazkových vztazích, jak uvádí ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o metrologii“). Touto vyhláškou je vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška č. 345/2002 Sb.“), v jejíž příloze je uveden druhový seznam stanovených měřidel, přičemž v bodu 5 jsou uvedena měřidla elektrických veličin (mj. elektroměry a měřicí transformátory proudu a napětí).



[9] Podle přílohy k vyhlášce č. 345/2002 Sb. činí doba platnosti ověření u indukčních elektroměrů pro střídavý proud pro měření elektrické energie v přímém zapojení 16 let (na základě kladného výsledku statistické výběrové zkoušky specifikovaného souboru elektroměrů se doba platnosti ověření elektroměrů prodlužuje o 4 roky) a pro měření elektrické energie ve spojení s měřicími transformátory 5 let. Doba platnosti ověření u statických elektroměrů pro střídavý proud pro měření elektrické energie v přímém zapojení činí 12 let (na základě kladného výsledku statistické výběrové zkoušky specifikovaného souboru elektroměrů se doba platnosti ověření elektroměrů prodlužuje o 4 roky) a pro měření elektrické energie ve spojení s měřicími transformátory činí 5 let. Doba platnosti ověření pro měřicí transformátory proudu indukční, používané ve spojení s elektroměry, je bez omezení.

[10] Doba platnosti ověření stanoveného měřidla se podle ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel a měření, ve znění pozdějších předpisů, počítá od začátku kalendářního roku následujícího po roce, v němž bylo ověření stanoveného měřidla provedeno. U stanovených měřidel a certifikovaných referenčních materiálů, pro něž se vystavuje ověřovací list nebo certifikát, se doba platnosti počítá ode dne vydání ověřovacího listu nebo certifikátu.

[11] Podle ustanovení § 9 odst. 2 zákona o metrologii ověřené stanovené měřidlo opatří Český metrologický institut nebo autorizované metrologické středisko úřední značkou nebo vydá ověřovací list anebo použije obou těchto způsobů.

[12] Za úřední značku prvotního ověření se považuje také označení shody a zajišťovací značky výrobce, umístěné na stanoveném měřidle, které bylo uvedeno na trh podle zvláštního právního předpisu, jak je uvedeno v ustanovení § 9 odst. 3 zákona o metrologii.

[13] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí tím, že nezajistí na svůj náklad instalaci vlastního měřicího zařízení, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření podle § 49 odst. 7 energetického zákona.

[14] V rámci vedeného správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny, který provozuje lokální distribuční soustavu.

[15] Účastník řízení měl podle § 49 odst. 7 energetického zákona zajistit instalaci vlastního měřicího zařízení typu a kategorie stanovených prováděcím právním předpisem a měl zajistit pravidelné ověřování správnosti měření.

[16] Ve 2 případech bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení používal měřicí zařízení, které nebylo stanovené, a v 5 případech nezajistil pravidelné ověření elektroměru.

[17] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsaným jednáním se účastník řízení dopustil celkem 7 porušení § 49 odst. 7 energetického zákona a byla tak naplněna formální stránka 7 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. o) téhož zákona.

[18] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku. Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[19] Správní orgán je toho názoru, že jednáním účastníka řízení došlo k narušení veřejného zájmu na tom, aby elektřina byla měřena pouze přístroji, které podléhají určité kontrole. Provozovatelé distribuční soustavy mají zákonem definované povinnosti ve vztahu k měřicím zařízením a pokud je nedodržují, není možné zaručit správnost naměřených hodnot.



[20] S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna i materiální stránka 7 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona.

[21] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 7 přestupků podle § 91 odst. 4 písm. o) energetického zákona a je za ně také odpovědný, proto přistoupil k uložení správního trestu.

[22] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[23] Správní orgán při úvahách o správním trestu přihlédl ke skutečnosti, že nebylo prokázáno, že by předmětné elektroměry v důsledku pochybení účastníka řízení měřily nepřesně, účastník řízení rovněž již před vydáním tohoto příkazu protiprávní strav odstranil a elektroměry vyměnil. Správní orgán ve prospěch účastníka řízení dále vyhodnotil, že v posledních 3 letech není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ.

[24] Po zohlednění výše uvedených okolností správní orgán dospěl k závěru, že postačujícím správním trestem bude v tomto případě správní trest ve formě napomenutí podle § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán však současně upozorňuje účastníka řízení na to, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, bude mu hrozit správní trest pokuty podle § 91 odst. 17 písm. b) energetického zákona v rozhodném znění.

[25] Mimo předmět tohoto správního řízení správní orgán poznamenává, že z šetření předcházejícího kontrole vyplynulo, že účastník řízení ve výše vyjmenovaných odběrných místech poskytoval elektřinu konečným odběratelům v postavení zákazníka, přičemž údaje o spotřebě jím rozúčtované elektřiny se neshodují s údaji o spotřebě elektřiny vykazovanými v informačním systému operátora trhu. Pokud by tímto postupem účastník řízení v postavení zákazníka kompenzoval ztráty v distribuční soustavě, činil by tak fakticky duplicitně, jelikož tyto ztráty jsou již součástí cen za distribuci a koneční odběratelé by je tak platili v ceně za odebranou elektřinu dvakrát.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
vedoucí Oddělení sankčních řízení