

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06486/2025-ERU

V Ostravě dne 19. června 2025

Č. j. 06486-3/2025-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06486/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TRAMACO ENERGY s.r.o.**,

se sídlem Heršpická 813/5, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 091 63 131,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost TRAMACO ENERGY s.r.o., se sídlem Heršpická 813/5, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 091 63 131 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 26. května 2025 k opakované žádosti č. j. [REDAKCE] ze dne 15. května 2025 požadované podklady a informace.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17925.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“). Opakovaná žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. [REDAKCE] ze dne 15. května 2025 včetně doručenky datové zprávy byla vložena do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06486/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že dne 25. dubna 2025 ERÚ zaslal správní orgán účastníkovi řízení Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. [REDAKCE] která byla doručena dne 28. dubna

2025. Správní orgán žádal účastníka řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona o poskytnutí níže uvedených podkladů a informací, a to ve věci změny vykupujícího obchodníka z výrobního zdroje FVE, výrobce elektřiny [REDAKCE]

[REDAKCE] Konkrétně se jednalo o níže uvedené podklady a informace:

- sdělení, na jakém právním základě se účastník řízení stal vykupujícím obchodníkem z výše uvedeného výrobního zdroje, včetně kopie podkladů, kterými může být sdělení doloženo,
- sdělení, jaké datum začátku dodavatelského vztahu při své registraci obchodníka pro výše uvedené odběrné místo účastník řízení uvedl v informačním systému operátora trhu,
- kopie dokladu, na základě, kterého účastník řízení požádal o registraci k výše uvedenému OPM na pozici dodavatele (vykupujícího obchodníka) ke dni 1. prosince 2024, a ze kterého bude patrný souhlas výrobce elektřiny [REDAKCE] s touto registrací,
- případné další související doklady a informace.

- [4] Účastník řízení na předmětnou žádost nereagoval, proto dne 15. května 2025 zaslal správní orgán účastníkovi řízení další písemnost, a to Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. [REDAKCE] (dále jen „žádost“), podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení opakovaně požádán, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení žádosti poskytl ERÚ podklady a informace, které byly specifikovány výše. Posledním dnem lhůty k dodání požadovaných podkladů a informací byla neděle 25. května 2025. Jelikož se jednalo o víkend, vzal správní orgán za rozhodný den, až den následující, tedy posledním dnem pro splnění povinností byl den 26. května 2025. Účastník řízení ani na tuto žádost nereagoval.
- [5] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [6] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. [REDAKCE]
- [7] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence nebo jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle téhož zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Energetický regulační úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [8] ERÚ účastníkovi řízení v dotčené žádosti uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který ERÚ vyžadoval informace od účastníka řízení jako právnické osoby, byl výkon působnosti ERÚ podle ust. § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona, tedy ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, konkrétně pak získání potřebných informací a podkladů pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdržného podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [9] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení jako právnická osoba neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 26. května 2025 požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku,

neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen řádně prošetřit obdržení podnět. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [13] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací a podkladů, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.
- [14] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [15] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: TRAMACO ENERGY s.r.o.