

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14392/2021-ERU

V Praze dne 9. června 2022

Č. j. 14392-14/2021-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14392/2021-ERU, zahájeném dne 16. prosince 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

EKO Logistics s.r.o.,

se sídlem Týnec nad Labem, Tyršova 68, PSČ: 28126, IČO: 267 10 170,
zastoupená Mgr. Ondřejem Mánkem, advokátem se sídlem v Praze, Jungmannova 750/34

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst.1 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit tím, že dne 8. října 2021 a dne 13. října 2021 v rozporu s § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona jako vlastník nemovitosti na adrese Tyršova 68, Týnec nad Labem, neumožnil dodávku elektřiny zákazníkovi na odběrném místě číslo [REDAKCE]

[REDAKCE] rozhodl

takto:

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Dne 5. listopadu 2021 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) postoupeno Odborem legislativně právním a krajským živnostenským úřadem Krajského úřadu Středočeského kraje k projednání přestupku z důvodu věcné příslušnosti oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodního oddělení Kolín (dále jen „Policie ČR“) týkající se podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona porušením povinnosti podle § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona na adrese odběrného místa v obci Týnec nad Labem, ulice Tyršova 68.
- [2] Z postoupeného spisového materiálu vyplývá, že dne 13. října 2021 oznámil na Policii ČR pan [REDAKCE] majitel výrobního objektu v [REDAKCE] že má elektrickou přípojku umístěnou v objektu společnosti EKO Logistics s.r.o. na adrese Týnec nad Labem, Tyršova 68. Dne 13. října 2021 došlo k přerušení dodávky elektřiny do jeho objektu, a proto požádal o umožnění přístupu do objektu společnosti EKO Logistics s.r.o., aby mohl zkontrolovat stav jističů. Toto mu však nebylo vedoucím pracovníkem této společnosti panem [REDAKCE] umožněno. V objektu společnosti EKO Logistics s.r.o. se nachází elektroměr a jis [REDAKCE] rnému místu patřícímu k objektu majitele [REDAKCE] Obdobná situace jako dne 13. října 2021 nastala již dne 8. října

2021, kdy byl do objektu společnosti umožněn přístup pracovníkům společnosti ČEZ Distribuce, a.s. až poté, co byla na místo přivolána hlídka Policie ČR.

- [3] Dne 1. prosince 2021 na žádost správního orgánu doručil Úřadu pan [redacted] odpověď, ve které na otázky položené správním orgánem uvedl, že elektroměr náležející k jeho odběrnému místu se nachází na pozemku společnosti EKO Logistics s.r.o. Původně se jednalo o jeden objekt bývalého zemědělského družstva, který je aktuálně rozdělen na dvě části. Jedna část patří zmíněné společnosti EKO Logistics s.r.o. a druhá část jemu. Číslo jeho odběrného místa je [redacted]. Dne 8. října 2021 zjistil, že do jeho objektu byla přerušena dodávka elektřiny. Tuto skutečnost oznámil správci distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Pracovníci správce distribuční soustavy se dostavili na místo, aby odstranili závadu, ale přístup jim nebyl k energetickému zařízení zástupci společnosti EKO Logistics s.r.o. umožněn. Kontrolu odběrného místa mohli provést za asistence přivolané hlídky Policie ČR. Pracovníci společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zjistili, že je vypnutý jistič a dodávku elektřiny jeho zapnutím do odběrného místa obnovili. S ohledem na situaci ohledně přerušené dodávky elektřiny ze dne 8. října 2021 byl výjezd na místo správcem distribuční soustavy odmítnut. Dne 13. října 2021 se pan [redacted] pokoušel dostat ke svému odběrnému místu v objektu společnosti EKO Logistics s.r.o. za asistence Policie ČR. Přístup mu byl ze strany zaměstnanců společnosti EKO Logistics s.r.o. zakázán a nebylo mu umožněno přerušovanou dodávku elektřiny do jeho objektu obnovit. Tento stav podle vyjádření [redacted] nadále trvá. Dne 1. listopadu 2021 obdržel telefonát od pracovníka společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který elektroměr kontroloval. Zjistil, že byl vypnutý jistič. O kontrolu se měl pokoušet již dříve, ale nebyl mu umožněn k elektroměru přístup. Jako přílohu ke své zprávě [redacted] přiložil situační plánek objektu, ve kterém vyznačil umístění elektroměru. Domnívá se, že přerušování dodávky elektřiny do jeho objektu shazováním jističe je účelové, s cílem snížit hodnotu areálu, který se [redacted] chystá v budoucnu prodat. Jedním ze zájemců o koupi je společnost EKO Logistics s.r.o. Svoji domněnku doložil přiloženou písemnou komunikací mezi jeho právním zástupcem a právním zástupcem společnosti EKO Logistics s.r.o.
- [4] Na žádost správního orgánu správce distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a.s., poskytl dne 14. prosince 2021 Úřadu zprávu, ve které uvedl, že zákazníkem na odběrném místě číslo [redacted] je fyzická osoba podnikající [redacted]. Toto odběrné místo se nachází v pilíři transformační stanice DTS KO_1015 ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Transformační stanice se nachází uvnitř objektu průmyslového areálu Týnec nad Labem. Dne 8. října 2021 přijal správce distribuční soustavy hlášení od pana [redacted] o přerušování dodávky elektřiny do jeho odběrného místa trvajícím více dní. Na místo události byla vyslána pracovní skupina, která zjišťovala příčiny přerušování dodávky elektřiny. Vzhledem k tomu, že elektrické zařízení bylo umístěno v areálu společnosti EKO Logistics s.r.o., bylo nutné vstoupit do prostor této společnosti. Členům pracovní skupiny bylo obsluhou vrátnice společnosti EKO Logistics s.r.o. řečeno, že je do areálu společnosti nepustí. To jim nebylo umožněno ani po další komunikaci na úrovni vedoucího pracovníka správce distribuční soustavy s pověřeným pracovníkem společnosti EKO Logistics s.r.o., byť bylo pověřenému pracovníkovi společnosti EKO Logistics s.r.o. vysvětleno, že se jedná o mimořádnou událost (poruchu). Provozní montér proto požádal o asistenci Policie ČR. Teprve poté byl pracovníkům správce distribuční soustavy přístup k energetickému zařízení umožněn. Kontrolou bylo zjištěno, že se nejedná o závadu na straně provozovatele distribuční soustavy, nýbrž o vypnutý jistič v elektroměrovém rozvaděči zákazníka [redacted]. Další informaci o přerušování dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] správce distribuční soustavy obdržel dne 12. října 2021. Zákazník uvedl, že se opět jedná o vypadlý hlavní jistič. Protože se nejedná o zařízení provozovatele distribuční soustavy, na místo pracovníci správce distribuční soustavy nejeli. Zákazníkovi bylo doporučeno řešit situaci s majitelem pozemku. Odběrné místo je osazeno měřicím zařízením umožňujícím dálkový odečet. Protože nebylo možné vzdáleně odečíst data pro fakturaci, bylo třeba provést fyzickou kontrolu odběrného místa bez podnětu zákazníka pana [redacted]. Pokus o kontrolu byl proveden dne 6. října 2021, ale zástupce majitele pozemku, společnosti EKO Logistics s.r.o., neumožnil pracovníkovi správce distribuční soustavy vstup do areálu. Měl mu sdělit, že odběrné místo [redacted] je vypnuté. Další pokus o kontrolu byl uskutečněn dne 1. listopadu 2021. Za přítomnosti zástupce společnosti EKO Logistics s.r.o. bylo pracovníkům správce distribuční soustavy umožněno zkontrolovat odběrné místo [redacted]. Zákazník na odběrném místě,

nebyl kontrole přítomen, hlavní jistič byl vypnutý. osobně navštívil pracoviště správce distribuční soustavy v Kolíně a požádal o pomoc s řešením své situace, protože je mu bráněno v přístupu k jeho odběrnému místu. Bylo mu sděleno, že situaci lze řešit přeložkou odběrného místa na jeho vlastní náklady a se souhlasem majitele pozemku, kde je odběrné místo umístěno, společností EKO Logistics s.r.o. Žádost o přemístění odběrného místa však zákazník dosud nepodal.

II. Průběh správního řízení

- [5] S ohledem na zjištěné skutečnosti správní orgán ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 16. prosinec 2021 zahájil řízení o přestupku.
- [6] Z výpisu z katastru nemovitostí pořízenému dne 16. prosince 2021 vyplývá, že majitelem pozemku a objektu, na kterém je umístěno odběrné místo fyzické osoby podnikající definované v § 2 odst. 2 písm. a) bod. 6. energetického zákona, je společnost EKO Logistics s.r.o.
- [7] Dne 3. ledna 2022 byl obviněný vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na základě telefonické domluvy bylo umožněno právnímu zástupci obviněného nahlédnout do správního spisu, které uskutečnilo dne 10. ledna 2022. Právní zástupce obviněného požádal o prodloužení lhůty k vyjádření o deset dní, tj. do 20. ledna 2022.
- [8] Vyjádření k podkladům rozhodnutí obviněný doručil Úřadu dne 24. ledna 2022.

III. Popis skutkového stavu

- [9] V nemovitosti na adrese Tyršova 68, Týnec nad Labem, jejímž vlastníkem je obviněný, je zřízeno odběrné místo zákazníka číslo . Dne 8. října 2021 a dne 13. října 2021 požádal zaměstnance obviněného, aby mu umožnili přístup k jeho odběrnému místu a umožnili mu obnovit přerušenu dodávku elektřiny, která je dodávána společností ČEZ Distribuce, a.s. do jeho objektu na adrese a která byla přerušena z důvodu „vypadlého“ jističe. To mu však zaměstnanci obviněného nedovolili a zabránili mu tak v možnosti odebírat elektřinu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Ustanovení § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek podle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon

IV. II. Obecný právní rámec

- [12] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší povinnost stanovenou v § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona.

- [13] Podle § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona je vlastník nemovitosti, do které je zákazníkům dodávána elektřina na základě smlouvy, povinen tuto dodávku zákazníkům umožnit.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [14] Správní orgán v rámci správního řízení neprokázal, že by obviněný svým jednáním porušil povinnost stanovenou § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona, když dne 8. října 2021 a dne 13. října 2021 bránil [REDACTED] v obnovení přerušené dodávky elektřiny způsobené „padlým jističem“ v jeho opětovném „nahození“. Zvláštním subjektem porušení této povinnosti, jak vyžaduje zákon, může být pouze vlastník nemovitosti, do které je zákazníkům dodávána elektřina a takovým subjektem obviněný není. Elektřina je dodávána do nemovitosti, jejímž vlastníkem je fyzická osoba podnikající [REDACTED]. Obviněný tak nejednal v rozporu s § 28 odst. 7 písm. a) energetického zákona a svým jednáním nenaplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. i) energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost EKO Logistics s.r.o. prostřednictvím právního zástupce Mgr. Ondřeje Mánka,
advokátní kancelář NOVALIA se sídlem Jungmannova 34, 110 00 Praha 1