

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03233/2018-ERU

V Ostravě 21. května 2019

Č. j. 03233-8/2018-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03233/2018-ERU a zahájeném dne 16. dubna 2018 s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **TOS KUŘIM - OS, a.s.**, se sídlem Blanenská 1321/47, 664 34 Kuřim, IČO: 262 31 522, jakožto právním nástupcem právnické osoby **ENERGETIKA KUŘIM, a.s.**, se sídlem Blanenská 1321/47, 664 34 Kuřim, IČO: 282 60 945, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-03233/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba TOS KUŘIM – OS, a.s., se sídlem Blanenská 1321/47, 664 34 Kuřim, IČO: 262 31 522 (dále jen „účastník řízení“), jakožto právním nástupcem právnické osoby ENERGETIKA KUŘIM, a.s., se sídlem Blanenská 1321/47, 664 34 Kuřim, IČO: 282 60 945, (dále jen „zaniklá společnost“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, kterého se měla zaniklá společnost dopustit jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220705685 tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona nezpracovala a nepředala Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března 2018 zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zastavuje.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) bylo se zaniklou společností dne 16. dubna 2018 zahájeno správní řízení ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

Na základě Úřadu známých skutečností zaslal Úřad dne 16. dubna 2018 zaniklé společnosti Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 03233-3/2018-ERU, kterým ji informoval o zahájení správního řízení pod sp. zn. OSR-03233/2018-ERU ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, kterého se měla zaniklá společnost dopustit jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220705685 tím, že v rozporu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona nezpracovala a nepředala Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do 1. března 2018 zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení své distribuční soustavy za rok 2017 (dále jen „zpráva za rok 2017“). Oznámení o zahájení správního řízení bylo zaniklé společnosti doručeno dne 16. dubna 2018.

Dne 5. dubna 2018 byly do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-03233/2018-ERU záznamem č. j. 03233-2/2018-ERU z téhož dne vloženy kopie rozhodnutí Úřadu ze dne 14. ledna 2008, č. j. 00074-18/2008-ERU, o udělení licence č. 220705685, kopie rozhodnutí Úřadu ze dne 16. března 2018, č. j. 02609-5/2018-ERU, o změně rozhodnutí o udělení licence č. 220705685 a úplný výpis z obchodního rejstříku ohledně zaniklé společnosti ze dne 5. dubna 2018.

Dne 24. dubna 2018 byla Úřadu doručena zpráva za rok 2017. Zaniklá společnost zpoždění odůvodnila organizačními změnami, mateřskou dovolenou asistentky, která tuto zprávu dříve zajišťovala a dlouhodobou pracovní neschopností vedoucího provozu.

Dne 16. května 2018 zaslal správní orgán zaniklé společnosti Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 03233-5/2018-ERU, ve kterém informoval zaniklou v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo zaniklé společnosti sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla jí dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo zaniklé společnosti doručeno dne 17. května 2018. Zaniklá společnost ani účastník řízení na toto vyrozumění nijak neodpověděli.

Dne 1. srpna 2018 proběhla fúze sloučením, kdy ze zaniklé společnosti a účastníka řízení vznikl současný účastník řízení. O projektu fúze sloučením byl dne 8. června 2018 učiněn notářský zápis. O schválení fúze sloučením byl učiněn dne 27. července 2018 notářský zápis. Kopie obou těchto zápisů byly dne 28. srpna 2018 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-03233/2018-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 03233-6/2018-ERU.

Dne 14. května 2019 byly do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-03233/2018-ERU záznamem č. j. 03323-7/2018-ERU z téhož dne vloženy kopie rozhodnutí Úřadu ze dne 20. listopadu 2018, č. j. 08060-38/2018-ERU, o udělení licence č. 221835096, kopie dopisu ze dne 3. prosince 2018, č. j. 08088-2/2018-ERU, kterým Úřad informoval účastníka řízení o zániku licence č. 220705685 a úplný výpis z obchodního rejstříku ohledně účastníka řízení ze dne 14. května 2019.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-03233/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Zaniklá společnost byla ode dne 16. ledna 2008 až do svého zániku držitelem licence na distribuci plynu č. 220705685. Ke dni zániku zaniklé společnosti tato licence platila pro vymezené území „Areál TOS Kuřim“ o přenosové kapacitě 60,000 MW, zemním naftovém plynu pro rozvod sítěmi, 0,5 km plynovodů o tlaku do 0,3 MPa a nominální světlosti do 300 DN, 0,5 km plynovodů o tlaku do 0,3 MPa a nominální světlosti od 301 DN do 1 000 DN a jedné regulační stanici o výkonu 7 500 Nm/hod. Licence č. 220705685 zanikla ke dni 1. prosince 2018, tj. ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 221835096 účastníku řízení.

Účastník řízení je ode dne 1. prosince 2018 držitelem licence na distribuci plynu č. 221835096 pro vymezené území „Areál TOS Kuřim“ o přenosové kapacitě 60,000 MW, zemním naftovém plynu pro rozvod sítěmi, 0,5 km plynovodů o tlaku do 0,3 MPa a nominální světlosti do 300 DN a 0,5 km plynovodů o tlaku do 0,3 MPa a nominální světlosti od 301 DN do 1 000 DN. Jedná se tedy o téměř totožný rozsah distribuční soustavy jako v případě zaniklé společnosti.

Zpráva za rok 2017 byla Úřadu doručena dne 24. dubna 2018.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě je rozhodné datum 2. března 2018, tedy den následující po posledním řádném datu předání zprávy za rok 2017 Úřadu.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dvakrát novelizován, nejnověji s účinností ode dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, nejnověji rovněž s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a tehdejšího znění zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci plynu tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 59 odst. 8 písm. a), b), d) až y) nebo z) až ff) energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona, z něhož plyne, že provozovatel distribuční soustavy plynu, tj. držitel licence na distribuci plynu, je povinen zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právním nástupcem zaniklé společnosti, která byla ode dne 16. ledna 2008 do svého zániku fúzí sloučením s účastníkem řízení dne 1. srpna 2018 držitelem licence na distribuci plynu č. 220705685, a tedy bylo její povinností v souladu s ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona zpracovávat a předávat Ministerstvu průmyslu a obchodu a Úřadu jednou ročně, nejpozději do 1. března následujícího kalendářního roku, zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy.

Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že zaniklá společnost zprávu za rok 2017 předala Úřadu až 24. dubna 2018 v návaznosti na zahájení správního řízení. Zaniklá společnost svým jednáním (nezasláním zprávy za rok 2017) vyvolala dne 2. března 2018 protiprávní stav, který trval až do dne 23. dubna 2018 (tj. dne předcházejícího doručení zprávy za rok 2017 Úřadu).

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že zaniklá společnost, jakožto držitel licence na distribuci plynu č. 220705685, porušila ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona, když zprávu za rok 2017 nepředal Úřadu do 1. března 2018, čímž naplnila formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účel povinnosti držitele licence na distribuci plynu zpracovávat a předkládat Úřadu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy spočívá v informování Úřadu o tom, jakým způsobem se držitel licence stará o svou distribuční soustavu, zda ji efektivně provozuje a udržuje a zda prostředky, které dostává ve formě regulovaných cen, vynakládá do rozvoje sítě. Skutečnost, že zpráva za rok 2017 nebyla dodána včas, však automaticky neznamená, že skutečně došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s plynem.

Zaniklá společnost byla provozovatelem lokální distribuční soustavy o délce plynárenského potrubí pouze 1 km, porušení povinnosti dle ust. § 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona tedy u ní bude mít menší význam než u provozovatele distribuční soustavy regionální. Zaniklá společnost navíc zprávu za rok 2017 již krátce po zahájení správního řízení (a před fúzí sloučením s účastníkem řízení) Úřadu doložila, což ukazuje na neúmyslnost porušení dané povinnosti. Vzhledem a k malému rozsahu distribuční soustavy zaniklé společnosti a účastníka řízení a ke skutečnosti, že zaniklá společnost protiprávní stav již napravila, považuje správní orgán škodlivost vzniklou jednáním zaniklé společnosti za minimální.

Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání zaniklé společnosti, nicméně tato společenská škodlivost dle správního orgánu nedosahuje takové míry intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání zaniklé společnosti je nižší než nepatrná).

#### **IV. V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že zaniklé společnosti sice naplnilo formální stránku přestupku

dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, ale nenaplnilo materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že zaniklé společnosti není přestupkem dle ust. § 91 odst. 9 písm. d) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-03233/2018-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava