

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05265/2016-ERU

V Ostravě dne 2. června 2016

Č. j. 05265-6/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05265/2016-ERU a zahájeném dne 10. května 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **Indra-Šebesta v.o.s.**, se sídlem Čechyňská 361/16, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 269 19 877, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-05265/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost Indra-Šebesta v.o.s., se sídlem Čechyňská 361/16, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 269 19 877 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho výzvu ze dne 15. února 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-5/2009-ERU, doručenou mu dne 16. února 2016, a opakovanou výzvu ze dne 4. dubna 2016 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-6/2009-ERU, doručenou mu dne 4. dubna 2016, ve stanovených lhůtách ani do 10. května 2016 požadované informace a podklady,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 10. května 2016 dle ust. § 46 správního řádu z moci úřední správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní řízení

bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu ze dne 10. května 2016, č. j. 05265-3/2016-ERU, účastníkovi řízení. Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

II. Popis skutkového stavu

Podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] ev. č. [REDAKCE], [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110911819 se zahájením licencované činnosti počínaje 7. lednem 2010.

Dle usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. ledna 2015, č. j. [REDAKCE], byl zjištěn úpadek [REDAKCE] a insolvenčním správcem byl ustanoven účastník řízení. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6. května 2015, č. j. [REDAKCE], byl prohlášen na majetek [REDAKCE] konkurs.

Následně usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 10. září 2015, č. j. [REDAKCE], byl dnem 10. září 2015 ukončen provoz závodu [REDAKCE]. Z odůvodnění je zřejmé, že [REDAKCE] zajišťoval výrobu a výrobky následně prodával především společnosti [REDAKCE], která byla jeho většinovým odběratelem a [REDAKCE] v ní vlastní 50% podíl. V období od zjištění úpadku do prohlášení konkursu byl nakupován materiál v minimální hodnotě, přičemž insolvenční správce nebyl schopen zabezpečit provoz podniku tak, aby se nemusel žádný materiál nakupovat. Náklady v budoucím období by tedy s největší pravděpodobností převýšily výnosy a zachování výroby by přineslo finanční ztrátu.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 15. února 2016 prostřednictvím datové schránky výzvu podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona, č. j. 09170-5/2009-ERU, jež mu byla doručena dne 16. února 2016. Obsahem výzvy byla žádost o poskytnutí informace, zda [REDAKCE] i nadále podniká na základě licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], a podkladů, z nichž bude zřejmé, že činnost je stále provozována, příp. sdělení, od kterého data Karel Krejčí již nepodniká v energetických odvětvích. Ve výzvě bylo také uvedeno, že tyto informace a podklady jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu dle ust. § 18 energetického zákona, konkrétně pro výkon dozoru působnosti dle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona. K uvedenému byla účastníkovi řízení poskytnuta přiměřená lhůta v délce 10 pracovních dnů ode dne doručení výzvy. Účastník řízení na výzvu nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytl.

Dne 4. dubna 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení opakovanou výzvu dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona, č. j. 09170-6/2009-ERU, která mu byla doručena prostřednictvím datové schránky téhož dne. Úřad požadoval po účastníkovi řízení poskytnutí totožných informací a podkladů jako v předchozí výzvě, a to v přiměřené lhůtě 10 pracovních dní ode dne doručení výzvy. Účastník řízení ani na opakovanou výzvu nikterak nereagoval a požadované informace a podklady Úřadu neposkytl.

V rámci obou výzev byl účastník řízení poučen o následcích nepředložení požadovaných podkladů a informací, a to o skutečnosti, že takové jednání je správním deliktem, za který lze uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

III. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 10. května 2016 příkaz, č. j. 05265-3/2016-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že neposkytl Úřadu na jeho výzvu ze dne 15. února 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-5/2009-ERU, doručenou mu dne 16. února 2016, a opakovanou výzvu ze dne 4. dubna 2016 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-6/2009-ERU, doručenou mu dne 4. dubna 2016, ve stanovených lhůtách ani do dne vydání příkazu požadované informace a podklady. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. výše uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 10. května 2016.

Dne 17. května 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor. Odpor byl účastníkem řízení podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu se příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno.

Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že odůvodnění odporu doplní ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení odporu. Účastník řízení však v této lhůtě avizované odůvodnění nedoplnil.

Dne 20. května 2016 byla do správního spisu sp. zn. KO-05265/2016-ERU vložen přípis účastníka řízení ze dne 15. dubna 2016, který byl Úřadu doručen dne 19. dubna 2016. Účastník řízení zde uvedl, že mu ze strany dlužníka (██████████) nebyly informace, jež po něm Úřad žádá, poskytnuty a ani nebyl dlužníkem informován o tom, že by dlužník byl držitelem licence na výrobu elektřiny č. ██████████. Sdělil také, že dlužník byl vyzván k podání vysvětlení a v případě, že Úřadem avizované informace dlužník potvrdí, zkontaktuje jej.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Právní hodnocení

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace dle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona.

Účastník řízení je osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně pod spisovou značkou ■, vložka ■, a jedná se tedy o právnickou osobu a tedy i subjekt povinný dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Informace a podklady, které Úřad požadoval předložit po účastníku řízení výzvou ze dne 15. února 2016 označenou jako Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona, č. j. 09170-5/2009-ERU, a opakovanou výzvou ze dne 4. dubna 2016 označenou jako Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona, č. j. 09170-6/2009-ERU, tzn. informace, zda ■ i nadále podniká na základě licence na výrobu elektřiny č. ■, a podklady, z nichž bude zřejmé, že činnost je stále provozována, příp. sdělení, od kterého data ■ již nepodniká v energetických odvětvích, jsou dle správního orgánu nezbytné pro výkon působnosti Úřadu dle energetického zákona. Úřad vykonává mimo jiné dozor nad dodržováním energetického zákona v odvětvích elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství a povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele v elektroenergetice a plynárenství dle ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona. Uvedené informace Úřad požadoval pro účely výkonu dozorčí povinnosti dle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona, na základě kterého může Úřad zrušit licenci, zjistí-li některý z taxativně stanovených důvodů (mimo jiné například i v případě, kdy držitel licence nevykonává licencovanou činnost po dobu delší než 24 měsíců).

K povaze žádaných informací a podkladů správní orgán uvádí, že usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 10. září 2015, č. j. ■, byl sice dnem 10. září 2015 ukončen provoz závodu ■, nicméně z odůvodnění je zřejmá pouze souvislost se zajištěním výroby a následným prodejem výrobků především společnosti ■, kdy účastník řízení jako insolvenční správce nebyl schopen zabezpečit provoz podniku tak, aby se nemusel žádný materiál nakupovat. Z usnesení tedy není patrná souvislost s podnikáním v energetických odvětvích, konkrétně ve výrobě elektřiny, když ■ je držitelem licence na výrobu elektřiny č. ■, a není tedy zřejmé, zda ■ stále vykonává licencovanou činnost nebo ji ode dne 10. září 2015 také nevykonává či ji již v době, kdy bylo výše uvedené usnesení vydáno, nevykonával.

Ke skutečnosti, že k předložení informací a podkladů byl vyzván účastník řízení, správní orgán uvádí, že účastník řízení byl usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6. ledna 2015, č. j. ■, ustanoven insolvenčním správcem v insolvenčním řízení vedeném s ■, držitelem licence na výrobu elektřiny č. ■.

Prohlášením konkursu, který byl na majetek ■ prohlášen usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6. května 2015, č. j. ■, přechází dle ust. § 246 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jakož i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou. Insolvenční správce vykonává zejména akcionářská práva spojená s akciemi zahrnutými do majetkové podstaty, rozhoduje o obchodním tajemství a jiné mlčenlivosti, vystupuje vůči dlužníkovým zaměstnancům jako zaměstnavatel, zajišťuje provoz dlužníkovy podniku, vedení účetnictví a plnění daňových povinností. S ohledem na uvedená práva, resp. povinnosti, insolvenčního správce se Úřad dotázal výzvami ze dne 15. února 2016 a ze dne 4. dubna 2016 na výše uvedené informace týkající se podnikání ■ v energetických odvětvích právě účastníka řízení jakožto insolvenčního správce ustanoveného

v insolvenčním řízení vedeném s [REDAKCE]. Správní orgán pro úplnost podotýká, že zařízení, na kterých by [REDAKCE] vykonával licencovanou činnost, by měla být také součástí majetkové podstaty ve smyslu ust. § 205 a násl. insolvenčního zákona, patří-li stále [REDAKCE].

V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení na výše uvedené výzvy ve stanovených lhůtách nikterak nereagoval, když na první výzvu (tj. „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-5/2009-ERU, doručenu mu dne 16. února 2016) mělo být odpovězeno do 10 pracovních dnů od doručení, tzn. do 1. března 2016, a na druhou výzvu (tj. „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-6/2009-ERU, doručenu mu dne 4. dubna 2016) také do 10 pracovních dnů od doručení, tzn. do 18. dubna 2016. Správní orgán konstatuje, že lhůta 10 pracovních dnů ode dne doručení výzvy je přiměřená, a to vzhledem k administrativní náročnosti předpokládaného úkonu, tj. sdělení požadovaných informací a podkladů, jiné sdělení či žádost o prodloužení stanovené lhůty, i s přihlédnutím k činnosti účastníka řízení jako insolvenčního správce. Správní orgán nadto uvádí, že lhůta byla stanovena také v souladu s rozhodovací praxí Úřadu.

Až v rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení na opakovanou výzvu Úřadu reagoval, a to přípisem ze dne 15. dubna 2016, který byl Úřadu doručen dne 19. dubna 2016. Uvedené bohužel nebylo zjištěno dříve, a to z důvodu chybného zařazení dokumentu v interním systému Úřadu, zaslaný dokument byl správně přiřazen až 19. května 2016. V rámci správního řízení tedy nebylo prokázáno, že by účastník řízení v období od 20. dubna 2016 do 10. května 2016 nikterak nereagoval na výše uvedené výzvy Úřadu, a proto je nutné v této části správní řízení zastavit.

V rámci správního řízení bylo tedy zjištěno a prokázáno, že účastník řízení naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, když v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Úřadu na jeho výzvu ze dne 15. února 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-5/2009-ERU, doručenu mu dne 16. února 2016, a opakovanou výzvu ze dne 4. dubna 2016 označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů dle § 15a energetického zákona“, č. j. 09170-6/2009-ERU, doručenu mu dne 4. dubna 2016, ve stanovených lhůtách, tzn. nejpozději do 18. dubna 2016, požadované informace a podklady. Kromě naplnění formálních znaků správního deliktu se musí správní orgán zabývat také naplněním materiálních znaků vytýkaného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících

hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a tedy také energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení reagoval na opakovanou výzvu Úřadu pouze jeden den po stanovené lhůtě, tedy až dne 19. dubna 2016 a nikoliv již 18. dubna 2016, nespátřuje správní orgán v jednání účastníka řízení takovou společenskou škodlivost, jež by postačovala k vyslovení závěru o naplnění i materiální stránky vytykaného správního deliktu, a proto i v této části správní orgán správní řízení zastavil. Na uvedeném nic nemění ani ta skutečnost, že účastník řízení reagoval na první výzvu Úřadu až o 49 kalendářních dnů později (a to přípisem doručeným Úřadu dne 19. dubna 2016), když Úřad v mezidobí zaslal účastníku řízení výzvu opětovně.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-05265/2016-ERU s účastníkem řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení