

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-16411/2013-ERU

V Ostravě dne 30. ledna 2014

Č. j. 16411-9/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-16411/2013-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 29. prosince 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ZAMONT cz s.r.o.**, se sídlem Uherský Ostroh III, Mlýnská 253, PSČ: 687 24, IČ: 26284570, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost ZAMONT cz s.r.o., se sídlem Uherský Ostroh III, Mlýnská 253, PSČ: 687 24, IČ: 26284570, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. května 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodek u Přerova na ulici Smetanova č. p. ■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace a ČOV Brodek u Přerova“, když při manipulaci s kusem velkého betonu umístěného na lžici bagru JCB 3CX došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím došlo k poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti ZAMONT cz s.r.o., se sídlem Uherský Ostroh III, Mlýnská 253, PSČ: 687 24, IČ: 26284570, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17913.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti ZAMONT cz s.r.o., se sídlem Uherský Ostroh III, Mlýnská 253, PSČ: 687 24, IČ: 26284570, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17913.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 15. října 2013 zahájil Úřad podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 dne 10. května 2013 v obci Brodek u Přerova na ulici Smetanova č. p. ■■■. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-10903/2013-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost ZAMONT cz s.r.o., se sídlem Uherský Ostroh III, Mlýnská 253, PSČ: 687 24 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto byl v souladu s ust. § 150 správního řádu vydán dne 19. prosince 2013 příkaz č. j. 16411-3/2013-ERU. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

Dne 15. října 2013 byla zahájena kontrola, jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě provedené kontroly byl dne 4. listopadu 2013 sepsán Protokol č. K023413 č. j. 10903-11/2013-ERU, ve kterém kontrolní orgán konstatoval, že účastník řízení prováděl dne 10. května 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení (nízkotlaká plynovodní přípojka IPE DN 50) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození plynárenského zařízení, a tím také k porušení uvedeného ustanovení. S obsahem Protokolu č. K023413 byl účastník řízení seznámen dne 28. listopadu 2013, což potvrdil jednatel účastníka řízení, pan Pavel Zámečník, svým podpisem za současného převzetí stejnopisu uvedeného protokolu. Účastník řízení se k protokolu nikterak nevyjádřil ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či k jejím závěrům.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-10903/2013-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně považoval správní orgán i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu dne 19. prosince 2013 příkaz č. j. 16411-3/2013-ERU, kterým byla účastníkovi řízení uložena spolu s povinností uhradit náklady řízení také pokuta ve výši 20 000 Kč, a to za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen fikcí dne 29. prosince 2013. Proti příkazu podal účastník řízení dne 3. ledna 2014 odpor, ve kterém se odvolal vůči výši uložené pokuty, která je pro něj velmi zatěžující. S ohledem na okolnosti spáchání deliktu a také s ohledem na způsobené následky považoval účastník řízení uloženou pokutu za příliš vysokou. Podotkl také, že doposud ještě nebyl evidován v rámci žádného správního řízení.

Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž správní orgán vyznamenal účastníka řízení přípisem č. j. 16411-5/2013-ERU ze dne 8. ledna 2014. Dne 10. ledna 2014 byl do správního spisu vložen výkaz zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2012. Dne 13. ledna 2014 pak správní orgán zaslal účastníkovi vyznamení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 16411-7/2013-ERU, které mu bylo doručeno 14. ledna 2014. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení tímto přípisem sděleno, co je podkladem rozhodnutí, a byla mu dána možnost předložit v rámci vedeného správního řízení doklady svědčící o jeho aktuálních hospodářských výsledcích na podporu jeho tvrzení obsaženého v podaném odporu. Dne 20. ledna 2014 pak účastník řízení Úřadu zaslal výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2013.

Správní orgán s ohledem zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Dne 9. srpna 2011 bylo Magistrátem města Přerova – Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, oddělením vodního hospodářství a zemědělství, vydáno stavebního povolení č. j. [REDAKCE] na stavbu vodního díla „Kanalizace a ČOV Brodek u Přerova a místní část Luková“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě. V uvedeném stavebním povolení byly také vymezeny povinnosti a podmínky správce sítí, včetně vyjádření společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. Mimo jiné je zde uvedeno, že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení bude

provedeno vytyčení plynárenského zařízení, přičemž bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. Dle těchto podmínek museli být také pracovníci provádějící stavební činnosti prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami. Podmínky rovněž zakotvily, že nemá být použito nevhodné nářadí a že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Stavební činnost na výše uvedené stavbě prováděl účastník řízení pro společnost Michlovský – stavební s.r.o., se sídlem Zlín, Salaš 99, PSČ: 763 51, IČ: 277 14 080, na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 22. března 2013 na „zemní práce, montáž potrubí, kanalizačních šachet a přípojek na akci „Kanalizace a ČOV Brodek u Přerova“, stoka „A3“ – Š 16 – Š25; „A2“ – Š7 – Š28; NŠ 66 – Š 74; „L1“ – Š40 – Š52“.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z Vyjádření o existenci sítí, zn. [REDAKCE] ze dne 1. června 2012 a také ze situačního schématu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu pak bylo prokazatelně zaměřeno a následně vyznačeno barvou v terénu prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., na základě žádosti investora stavby, společnosti PTÁČEK – pozemní stavby s.r.o., o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 4. února 2013 s platností 2 měsíce.

Zaměstnanci účastníka řízení byli řádně proškoleni o umístění inženýrských sítí a následném výkopu, což vyplývá z Denního záznamu stavby ze dne 4. února 2013.

Dne 10. května 2013 prováděl účastník řízení v obci Brodek u Přerova na ulici Smetanova č. p. [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace a ČOV Brodek u Přerova“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50. Účastník řízení při místním šetření vypověděl, že k poškození došlo při manipulaci s kusem velkého betonu umístěného na lžici bagru JCB 3CX, kdy tento kus betonu škrábl plynárenské zařízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku tohoto poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k úniku plynu do ovzduší o objemu 37 m³ v délce trvání 20 minut. Současně byla přerušena dodávka plynu jednomu odběrateli. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradila společnost Michlovský – stavební s.r.o. beze zbytku.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 10. května 2013 s využitím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z Vyjádření o existenci sítí, zn. [REDAKCE] ze dne 1. června 2012, a také ze situačního schématu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo správcem plynárenského zařízení prokazatelně provedeno barvou, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 4. února 2013 s platností dva měsíce. Dne 4. února 2013 byli o přesném vytyčení inženýrských sítí prokazatelně proškoleni zaměstnanci účastníka řízení. Účastník řízení si tak byl na základě uvedených skutečností plně vědom, že provádí zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Přesto však došlo jeho jednáním v důsledku provádění prací pomocí stroje k poškození plynárenského zařízení, ačkoliv měl ve stanovisku společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., jasně stanoveno, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu musí být učiněna taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu a že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz

poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 10. května 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brodek u Přerova na ulici Smetanova č. p. ■■■ zemní práce v souvislosti se stavbou „Kanalizace a ČOV Brodek u Přerova“, když při manipulaci s kusem velkého betonu na lžici bagru JCB 3CX došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50, a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu a přerušení dodávky plynu do 1 odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost jeho jednání spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Pokud tedy jednání účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, vykazovalo v tomto případě také znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo poškození plynárenského zařízení, konkrétně plynovodní přípojky, kterou byl dodáván plyn jednomu odběrateli. O absenci materiální stránky by šlo uvažovat pouze v případě, že by v důsledku poškození k přerušení provozu plynárenského zařízení nedošlo a dodávka zemního plynu zákazníkům by tak nebyla přerušena. Takové okolnosti však v tomto případě nenastaly.

K tvrzením, uplatněným účastníkem řízení v podaném odporu, bylo přihlédnuto níže, při stanovení výše pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že plynárenské zařízení bylo před zahájením prací vytyčeno barvou v terénu. Zaměstnanci účastníka řízení byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení a se skutečností, že práce jsou prováděny v ochranném pásmu, nicméně při provádění prací nebyly respektovány podmínky stanovené provozovatelem distribuční soustavy, neboť práce byly prováděny za pomoci strojního mechanismu. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným odběratelům. Účastníkovi řízení je vytykáno, že poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku IPE DN 50, přičemž došlo k úniku zemního plynu v celkové hodnotě 37 m³ a také k přerušení dodávky jednomu odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 20 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán ve shodě s ustálenou judikaturou vycházel při stanovení výše pokuty také z osobních a majetkových poměrů účastníka řízení. Pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí, je správní orgán ukládající pokutu za správní delikt povinen k jeho osobním a majetkovým poměrům přihlídnout. Správní orgán podotýká, že energetický zákon sice kritérium v podobě osobních a majetkových poměrů neupravuje, s ohledem na tvrzení účastníka řízení uplatněné v odporu se však touto otázkou zabýval. Z podkladů, které si správní orgán obstaral vlastní činností, a z podkladů zaslaných účastníkem řízení bylo zjištěno, že za účetní období roku 2012 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši 201 000 Kč a hospodářský výsledek ve výši 175 000 Kč. Za rok 2013 pak účastník řízení vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a hospodářský výsledek ve výši [REDAKCE] Kč. S ohledem na uvedené údaje stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši 10 000 Kč, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a kterou nelze považovat za likvidační, neboť v případě správního trestání právnické osoby nelze uvažovat o tom, že by takováto výše pokuty, jež je spíše symbolického charakteru, mohla mít na právnickou osobu likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení

§ 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

- Otisk úředního razítka - Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

