



Č. j.
Sp. zn.
Datum

06665-3/2026-ERU
OSR-06665/2026-ERU
20. srpna 2026

AutoTrade 2021 s.r.o.

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-06665/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AutoTrade 2021 s.r.o.**,
se sídlem Srbská 2741/53, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 117 39 835,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. září 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost AutoTrade 2021 s.r.o.**, se sídlem Srbská 2741/53, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 117 39 835 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. srpna 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu (bagru typu TAKEUCHI TB 1140) ovládaného svým zaměstnancem v obci Hoštice-Heroltice, okres Vyškov, u budovy č. p. 102 výkopové práce v rámci výstavby kanalizace a čističky odpadních vod, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahájováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 04027/2026-ERU, který byl dne 20. srpna 2026 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-06665/2026-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 06665-2/2026-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06665/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. srpna 2025 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hoštice-Heroltice, okres Vyškov, u budovy č. p. 102 **stavebním strojem (bagr typu TAKEUCHI TB 1140)** zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED],
- dne 20. srpna 2024 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED], včetně příloh, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 29. července 2025 byla správcem plynárenského zařízení barvou **vytyčena** poloha plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 26. srpna 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED], vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, společnost MOBIKO plus a.s., se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675, (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 18. října 2024,
- dne 21. října 2024 převzal účastník řízení od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny (správní orgán vzal v potaz, že částka byla uhrazena objednatelem),
- účastník řízení za pomoci objednatele **aktivně pomáhal** při opravě způsobeného porušení plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 395,29 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 24 hodin.

[4] Ve svém Vyjádření ze dne 1. července 2026, č. j. 04027-3/2026-ERU, uvedl objednatel, že při provádění výkopových prací bylo nejprve provedeno vytyčení inženýrských sítí a ruční ověření jejich polohy (sondou). Byly tak zmapovány všechny inženýrské sítě kromě dotčeného plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené bylo předpokládáno, že se plynárenské zařízení nachází mimo prostor prováděného výkopu. Po porušení plynárenského zařízení však bylo zjištěno, že toto bylo uloženo v neobvyklé hloubce, a proto jeho poloha nebyla zjištěna v rámci ručního ověření. Dle objednatele se kolem dotčeného zařízení rovněž nevyskytovala výstražná folie, obsyp ani signalizační vodič. Na fotografiích poskytnutých správcem plynárenského zařízení, č. j. 04027-1/2026-ERU, je patrné, že pískový obsyp se na místě nenacházel. Na jedné fotografii je vidět žlutý pruh v zemině, ale nelze jednoznačně určit, zda se jedná o výstražnou folii či nikoliv.

[5] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].



[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení (resp. jeho zaměstnanec) prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **395,29 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií** a bylo uloženo v neobvyklé hloubce.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy (ač objednatelem),
- skutečnost, že se účastník řízení **podílel na opravě** plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.

[12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne



následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Eva Koziorková, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení