

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09177/2024-ERU

V Ostravě dne 10. července 2024

Č. j. 09177-3/2024-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09177/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **EP ENERGY TRADING, a.s.**,

se sídlem Praha – Praha 1, Klimentská 1216/46, PSČ 11002, IČO: 273 86 643,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2024, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost EP ENERGY TRADING, a.s., se sídlem Praha – Praha 1, Klimentská 1216/46, PSČ 11002, IČO: 273 86 643 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na obchod s elektřinou č. 141017522 dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 25. dubna 2024 k žádostem č. j. 19275-6/2022-ERU ze dne 8. března 2024 a č. j. 19275-9/2022-ERU ze dne 18. dubna 2024, požadované podklady a informace.

II.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17824.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 19275-6/2022-ERU ze dne 8. března 2024 a č. j. 19275-9/2022-ERU ze dne 18. dubna 2024, dále žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty č. j. 19275-7/2022-ERU ze dne 25. března 2024 a přípis ERÚ o prodloužení lhůty pro poskytnutí podkladů a informací č. j. 19275-8/2022-ERU ze dne 28. března 2024, včetně doručenek datových zpráv, byly vloženy do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09177/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 8. března 2024 Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 19275-6/2022-ERU (dále jen „žádost č. j. 19275-6/2022-ERU“) podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán, aby ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení žádosti č. j. 19275-6/2022-ERU poskytl ERÚ podklady a informace, jež měly sloužit k prošetření podnětu ve věci týkající se poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE], zákaznice [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“). ERÚ po účastníkovi řízení konkrétně požadoval (i) kopii smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, podle které účastník řízení v období od 10. června 2022 do 12. března 2023 realizoval dodávku elektřiny do předmětného odběrného místa, včetně všech příloh této smlouvy (zejména obchodních podmínek, ceníku, apod.), (ii) kopie všech případných uzavřených dodatků nebo jednostranných právních jednání, kterými došlo ke změně smlouvy (včetně změn ceny), nebo sdělení, že ke změně výše uvedené smlouvy od jejího uzavření nedošlo, (iii) kopie všech předpisů zálohových plateb vystavených zákaznici, k jednotlivým předpisům včetně uvedení hodnoty předpokládané spotřeby a ceny za dodávku elektřiny, na základě kterých účastník řízení stanovil výši záloh, (iv) kopie všech vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny vystavených zákaznici za období dodávky od 10. června 2022 do 12. března 2023, (v) případné další související doklady a informace.
- [4] Dne 25. března 2024 požádal účastník řízení o prodloužení lhůty pro zaslání požadovaných podkladů a informací, a to do 10. dubna 2024. Dne 28. března 2024 zaslal ERÚ účastníkovi řízení přípis č. j. 19275-8/2022-ERU, v rámci kterého účastníkovi řízení prodloužil lhůtu pro poskytnutí podkladů a informací požadovaných v žádosti č. j. 19275-6/2022-ERU, konkrétně do 10. dubna 2024.
- [5] Účastník řízení ve stanovené lhůtě do 10. dubna 2024 nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 18. dubna 2024 zaslal účastníkovi řízení Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 19275-9/2022-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil podklady a informace specifikované v žádosti č. j. 19275-6/2022-ERU. Lhůta k dodání požadovaných podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 25. dubna 2024. Účastník řízení však ani na tuto žádost ve stanovené lhůtě nereagoval.
- [6] Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141017522.
- [7] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [8] ERÚ účastníkovi řízení v obou dotčených žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který ERÚ vyžadoval informace od účastníka řízení jako držitele licence, byl výkon působnosti ERÚ podle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona, tedy ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, konkrétně pak získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženého podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.

- [9] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení jako držitel licence neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 25. dubna 2024 požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen řádně prošetřit obdrženy podnět. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [13] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.
- [14] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V této souvislosti ERÚ konstatuje, že účastník řízení byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků spadajících do dozorové působnosti správního orgánu (viz pravomocné příkazy č. j. 09651-3/2020-ERU a č. j. 08161-3/2024-ERU). Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazu č. j. 08161-3/2024-ERU, který následně nabyl právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V tomto případě nelze ani dost dobře vybrat ten, který z přestupků (tj. přestupek projednávaný v tomto řízení a přestupek projednaný v příkaze č. j. 08161-3/2024-ERU) je nejzávažnější, když je jednáními spáchán stejný přestupek (jedná se o naplnění téže skutkové podstaty více skutky de iure) se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [15] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: EP ENERGY TRADING, a.s.