

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02911/2023-ERU

V Ostravě dne 21. června 2023

Č. j. 02911-9/2023-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02911/2021-ERU, zahájeném dne 11. dubna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]  
nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE],** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 22. prosince 2022 na adrese [REDAKCE], provedl neoprávněný zásah do pojistkové skříně umístěné na jeho rodinném domě bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, když tento zásah spočíval v neoprávněném třífázovém připojení s jednofázovým odbočením, konkrétně obviněný provedl napojení neměřeným vodičem CU 2,5 mm<sup>2</sup>, který byl připojen na odvodní svorku pojistkového spodku ve fázi L3 umístěné v hlavní domovní skříně, kdy neměřený vodič vedl skrze zeď do objektu rodinného domu, kde byl zakončen v elektro instalaci jeho rodinného domu a dále do elektrické zásuvky umístěné ve stodole u domu, v důsledku čehož měl neoprávněně odebírat elektrickou energii do dne 9. ledna 2023.

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17823.

#### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 17823.

#### IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za cenu elektřiny za neoprávněný odběr, a v částce [REDAKCE] Kč, spočívající v náhradě nákladů za stanovení ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### O d ů v o d n ě n í

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Chrudim, Obvodního oddělení Heřmanův Městec (dále také „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Spis Policie ČR se týkal projednání přestupku spáchaného účastníkem řízení, který měl dne 22. prosince 2022 na adrese [REDAKCE], provedl neoprávněný zásah do pojistkové skříně umístěné na jeho rodinném domě bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tento zásah spočíval v neoprávněném třífázovém připojení s jednofázovým odbočením, konkrétně obviněný provedl napojení neměřeným vodičem CU 2,5 mm<sup>2</sup>, který byl připojen na odvodní svorku pojistkového spodku ve fázi L3 umístěné v hlavní domovní skříni, kdy neměřený vodič vedl skrze zeď do objektu rodinného domu, kde byl zakončen v elektro instalaci jeho rodinného domu a dále do elektrické zásuvky umístěné ve stodole u domu, v důsledku čehož měl neoprávněně odebírat elektrickou energii do dne 9. ledna 2023.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Na základě doručení spisu Policie ČR zaslal správní účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. března 2023, č. j. 02911-5/2023-ERU, které se nepodařilo účastníkovi řízení doručit i přes zanechání poučení a uložení na poště, na adresu uvedenou v Registru obyvatel s poznámkou od doručovatele, že bylo předáno poučení, ale zásilku si účastník řízení nevyzvednul.
- [4] Dne 10. března 2023 zaslal správní orgán poškozenému žádost o součinnost spočívající v dotazu, zda vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena, případně zda poškozený hodlá uplatnit nárok na náhradu této škody, č. j. 02911-3/2023-ERU.
- [5] Přípisem ze dne 20. března 2023, č. j. 02911-4/2023-ERU uplatnil poškozený nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z těchto položek:
  - náhrada škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč (vyčíslená ode dne 4. dubna 2022, kdy proběhl poslední periodický odečet stavu elektroměru, do dne 9. ledna 2023, kdy byl ukončen neoprávněný odběr elektřiny);
  - stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe ve výši [REDAKCE] Kč;
  - náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.
- [6] Dne 25. dubna 2023 zaslal správní orgán poškozenému vyrozumění a výzvu k doplnění podání č. j. 02911-6/2021-ERU, v rámci níž byl poškozený vyzván k doplnění podání týkajícího se nároku

na náhradu škody, zejména aby doplnil, jakým způsobem byla částka ve výši [REDACTED] Kč jako nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušení stanovena, komu byla zaplácena, na jakém základu, z čeho se skládá, jak byla vynaložena, a také aby doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách.

- [7] Poškozený v reakci na tuto výzvu doložil správnímu orgánu podání č. j. 02911-7/2021-ERU ze dne 4. května 2023, kterým upřesnil vyčíslenou škodu následujícími dokumenty:
- faktura č. [REDACTED] ze dne 17. února 2023 vystavená společností NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) účastníkovi řízení znějící na částku [REDACTED] Kč (dále jen „faktura č. [REDACTED]“),
  - výtisk výpisu z účtu ze dne 13. března 2023 potvrzující provedení úhrady částky ve výši [REDACTED] Kč (dále jen „výpis z účtu“),
  - čestné prohlášení ze dne 3. května 2023 o úhradě částky ve výši [REDACTED] Kč vč. DPH poškozeným společností NTL Forensics a.s.
- [8] Dne 5. května 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry č. j. 02911-8/2021-ERU, které bylo poškozenému doručeno dne 5. května 2023 a účastníkovi řízení fiktivně dne 22. května 2023. Poškozený ani účastník řízení se ve věci nijak nevyjádřili.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Účastník řízení měl uzavřenu smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny se společností ČEZ Prodej, a.s., zák. č. [REDACTED], kdy mu tato byla pro opakované porušení platebních povinností ukončena ke dni 17.10.2022.
- [11] Na předmětném odběrném místě (OM [REDACTED], EAN [REDACTED]) bylo společností ČEZ Distribuce, a.s. učiněno 5 neúspěšných pokusů o odmontování elektroměru. Na základě žádosti o dořešení demontáže elektroměru ze strany ČEZ Distribuce, a.s. byla na odběrném místě provedena dne 9. ledna 2023 kontrola techniky pověřené společností NTL Forensics a. s., při které byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v domě na adrese [REDACTED]. Na místo byla přivolána hlídka Policie ČR, obvodního oddělení Heřmanův Městec.
- [12] Tento neoprávněný odběr elektřiny byl umožněn provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, konkrétně napojením černého měděného vodiče o průměru 2,5 mm na vývodní svorku pojistkového spodku L3, který byl jištěn závitovou pojistkou 63 A. Tento vodič napájel světlo a jednu zásuvku ve stodole, dvě zásuvky v kuchyni (přičemž do jedné byl zapojen průtokový ohřivač [REDACTED] do druhé televize) a jednu zásuvku v obývacím pokoji, kde v době kontroly nebyl zapojen žádný spotřebič. Technici NTL Forensics za účasti příslušníků Policie ČR toto neoprávněné napojení odstranili a provedli i demontáž elektroměru.
- [13] Účastník řízení byl kontrole přítomen, k provedení neoprávněného napojení se přiznal a vše technikům a příslušníkům Policie ČR ukázal.
- [14] Při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 9. ledna 2023 účastník řízení uvedl, že dům na adrese [REDACTED] patří jeho bratru [REDACTED], nar. [REDACTED], ale účastník řízení zde má zřízený trvalý pobyt a smlouva o sdružených dodávkách elektřiny byla rovněž zřízena na jeho jméno. Někdy v polovině listopadu 2022 mu byl doručen dopis od společnosti ČEZ s tím, že mu od měsíce října 2022

vypovídá smlouvu z důvodu nedoplatku za elektrickou energii ve výši zhruba [REDACTED] Kč. Účastník řízení na tento dopis nijak nereagoval a nadále odebíral elektřinu. K dalšímu kontaktu ze strany ČEZ podle účastníka řízení nedošlo.

- [15] Dále účastník řízení uvedl, že v období před Vánoci 2022, kdy očekával návštěvu od rodiny, provedl dne 22. prosince 2022 předmětné neoprávněné napojení, a to především z preventivních důvodů, kdyby právě tehdy mělo ze strany společnosti ČEZ dojít k přerušení dodávky elektřiny, aby nezůstal v době návštěvy bez elektrické energie. Následně k němu měli kolem 9:30 hodin dne 9. ledna 2023 dorazit pracovníci NTL Forensics s tím, že jdou provést odpojení elektroměru a zároveň odhalili neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, jímž prochází neměřená elektřina. Z tohoto důvodu rovněž přivolali hlídku Policie ČR.
- [16] Účastník řízení také uvedl, že neměl v úmyslu se nijak obohatit, pouze si tímto neuváženým činem chtěl zajistit elektřinu v případě jejího odpojení v průběhu rodinné návštěvy.

### **III. I. Použitá právní úprava**

- [17] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [19] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [21] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován rovněž s účinností od 24. ledna 2023.
- [22] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

### **III. II. Obecný právní rámec**

- [23] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

- [24] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

### **III. III. Právní posouzení skutku**

- [25] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, když provedl napojení neměřeným vodičem CU 2,5 mm<sup>2</sup>, který byl připojen na odvodní svorku pojistkového spodka ve fázi L3 umístěné v hlavní domovní skříni, kdy neměřený vodič vedl skrze zeď do objektu rodinného domu, kde byl zakončen v elektro instalaci jeho rodinného domu a dále do elektrické zásuvky umístěné ve stodole u domu, v důsledku čehož měl neoprávněně odebírat elektrickou energii.
- [26] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů, zejména ze zde obsaženého doznání účastníka řízení k jemu vytykanému jednání, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a tím se dopustil spáchání přestupku podle ust § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

### **III. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [27] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [28] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [29] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

### **III. V. Odpovědnost za přestupek**

- [30] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [31] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení] nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

- [32] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně, nikoli z nedbalosti. Správní orgán shledává úmyslné jednání v tom, že účastník řízení se k činu doznal, uvedl, jak neoprávněně napojení provedl, a přiznal, že bylo jeho záměrem neoprávněně získat elektřinu, resp. zamezit její ztrátě, byť tento záměr označil jako preventivní opatření.
- [33] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. Uložení správního trestu**

- [34] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [35] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [36] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [37] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [38] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, a to ve chvíli hrozilo přerušení dodávek elektrickou energií do jeho domu z důvodu neplacení pohledávek, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [39] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [40] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [41] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [42] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 7 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena

v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## V. Náklady řízení

- [43] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## VI. Nárok poškozeného

- [44] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce [REDAKCE] Kč. Částka se skládala z:
- náhrady škody za neoprávněný odběr ve výši [REDAKCE] Kč,
  - stanovení plateb za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečně a sjednané hodnoty hlavního jističe [REDAKCE] Kč,
  - nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč.
- [45] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [46] Poškozený uvedl k nároku na náhradu škody, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů částkou [REDAKCE] Kč.
- [47] Z podkladů předložených poškozeným (specifikovaných v části II. Průběh správního řízení) vyplývá, že společnost NTL Forensics a.s. vykonává pro poškozeného také kontrolu odběrných míst za účelem řešení neoprávněného odběru, k čemuž byla doložena plná moc č. [REDAKCE]. Za tuto činnost je fakturována poškozenému pevná částka ze strany společnosti NTL Forensics a.s., a to za každou provedenou kontrolu, ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Poškozený dále doložil doplnění (čestné prohlášení) k faktuře č. [REDAKCE], ze kterého je patrné, že poškozený uhradil společnosti NTL Forensics a.s. náklady na zjišťování neoprávněného odběru ve vztahu k případu č.j. [REDAKCE], kdy se jedná o kontrolu neoprávněného odběru ze dne 9. ledna 2023 v odběrném místě účastníka řízení. Částka ve výši [REDAKCE] Kč byla ze strany společnosti NTL Forensics a.s. vyfakturována v rámci souhrnné faktury č. [REDAKCE] a ze strany poškozeného uhrazena.
- [48] Ze zaslaných podkladů poškozeným je tak zřejmé, že vzniklé náklady, ze kterých se vzniklá škoda skládá, byly nutně a účelně vynaloženy a jednalo se o náklady v místě a čase obvyklé a jím uplatněné náklady na zjištění neoprávněného odběru byly skutečně vynaloženy a uhrazeny společnosti NTL Forensics a.s. Poškozený také v rámci řízení o nároku na náhradu škody doložil úbytek svého majetku, který mu v souvislosti se vzniklou škodou vznikl a doložil jakým způsobem byla nárokováná škoda určena, vyčíslena a také jím zaplacená. Škoda uplatněná poškozeným ve výši [REDAKCE], jako externí náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, byla způsobena v přičinné

souvislosti se spáchaným přestupkem podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, nebyla účastníkem řízení dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán tedy rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost nahradit poškozenému předmětnou část způsobené škody ve výši ve výši [REDACTED] Kč.

- [49] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč a stanovené ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce [REDACTED] Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Nad rámec správní orgán konstatuje, že neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle ust. § 51 energetického zákona není přestupkem ve smyslu ust. § 90 až ust. § 91b energetického zákona, který by mohl projednat správní orgán, jelikož se v daném případě jedná o možné spáchaní přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v rozhodném znění, k jehož projednání není správní orgán příslušný.
- [50] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši [REDACTED] Kč a stanovené ceně za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe v částce [REDACTED] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Karolina Bielecká, M.A., v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], trv. bytem [REDACTED]  
společnost ČEZ Distribuce, a.s.